



Antopäivä

5.7.2019

Diaarinumero

00123/19/5149

01423/19/5149

SAAPUNUT

08.07.2019

Dn:o
5577/14.06.00/2018**ASIA**

Valitus erilliskerätyn pakkausjätteen keräämistä koskevasta päätöksestä

Valittaja

Kymenlaakson Jäte Oy

Päätökset, joihin on haettu muutosta

Kymen jätelautakunta 12.12.2018 § 42 ja 24.1.2019 § 4

Kymen jätelautakunta on valituksenalaisella päätöksellään 12.12.2018 § 42 päättänyt, että Kotkan kaupunki ei ryhdy keräämään tuottajavastuun alaista muovipakkausjätettä kiinteistöiltä.

Kymen jätelautakunta on valituksenalaisella päätöksellään 24.1.2019 § 4 päättänyt päätöksensä kohdassa 1. poistaa asiavirheen johdosta päätöksensä 12.12.2018 § 42 ja kohdassa 2., että Kotkan kaupunki jatkaa erilliskerätyn muovipakkausjätteen kuljetusta Kotkan alueella vuoden 2020 loppuun asti tai viimeistään siihen asti, kun Kymen jätelautakunnan jätehuoltomääräysten päivitetty pykälät ovat saaneet lainvoiman.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Kymenlaakson Jäte Oy on tehnyt Kymen jätelautakunnalle oikaisuvaatimuksen jätelautakunnan päätöksestä 12.12.2018 § 42 ja vaatinut päätöksen kumoamista, koska päätös on jätelain, hallintolain ja perustuslain vastainen

OsoiteMinna Canthin katu 64, PL 1744
70101 KUOPIO**Puhelin**

029 56 42500

Faksi

029 56 42501

Sähköposti ja asiointipalvelu

ita-suomi.hao@oikeus.fi

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

ja koska jätelautakunta on ylittänyt toimivaltansa puuttumalla jäteyhtiön operatiiviseen toimintaan ja Kotkan kaupungin omistajaohjaukseen, ja koska Kotkan kaupunkia edustavat jätelautakunnan jäsenet ovat toimineet vastoin Kotkan kaupunginhallituksen tahtoa. Kymen jätelautakunta on siirtänyt oikaisuvaatimuksen hallintolain 21 §:n mukaisesti Itä-Suomen hallinto-oikeudelle käsiteltäväksi.

Valittaja on jätelautakunnalle tekemänsä oikaisuvaatimuksen lisäksi valittanut suoraan hallinto-oikeudelle samasta jätelautakunnan 12.12.2018 tekemästä päätöksestä ja vaatinut päätöstä kumottavaksi, koska lautakunnan päätös on lainvastainen.

Lausunto ja vastine

Kymen jätelautakunta on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa se on esittänyt, että valitus tulee jättää tutkimatta, koska valittajalla ei ole enää oikeussuojan tarvetta. Jätelautakunta on korjannut päätöksessään 12.12.2018 § 42 olleen asiavirheen, poistanut sanotun päätöksen ja ratkaisut asian uudelleen päätöksellään 24.1.2019 § 4. Mikäli valitusta ei jätetä tutkimatta, se on hylättävä.

Valittaja on esittänyt jätelautakunnan lausunnon johdosta antamassaan vastineessa, että se on antanut suostumuksensa jätelautakunnan 12.12.2018 tekemän päätöksen korjaamiseen. Valittajalla on kuitenkin edelleen oikeussuojan tarve asiassa. Vaikka jätelautakunta on kumonnut epäselvän päätöksensä asiavirheen korjaamismenettelyssä, varsinainen asia erilliskerätyn muovipakkausjätteen kuljetuksen jatkamisesta, jota Kotkan kaupunki on edellyttänyt, ei toteudu. Jätelautakunta on ylittänyt toimivaltansa korjaamis päätöstä tehdessään, koska Kotkassa on jo voimassa kunnan järjestämä jätteenkuljetus, eikä jätelain 37 §:n tarkoittamaa tarkastelua voida tehdä. Lautakunnalla ei ole oikeutta puuttua jäteyhtiön operatiiviseen toimintaan. Lautakunnan päätös 24.1.2019 § 4 on kumottava. Valitusta käsitellessään hallinto-oikeuden tulee ottaa kantaa siihen, kuuluvatko jätehuoltomääräyksissä uusina jätelajeina erilliskeräysvelvoitteen piiriin otettavat pakkausjätteet suoraan jätelain 36 §:n mukaisesti kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu huomioon ottaen lausunnon pyytäminen Kymen jätelautakunnalta valittajan vastineessa esitettyjen vaatimusten johdosta on hallintolainkäyttölain 36 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla tarpeetonta.

Merkitään

Hallinto-oikeudessa on ollut asiaa käsiteltäessä esillä hallinto-oikeuden päätös 26.11.2018 numero 18/0272/3.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Lausunnon antaminen valituksesta raukeaa siltä osin kuin valitus kohdistuu Kymen jätelautakunnan päätökseen 12.12.2018 § 42.

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta siltä osin kuin valitus kohdistuu Kymen jätelautakunnan päätökseen 24.1.2019 § 4.

Perustelut

Raukeaminen

Kymen jätelautakunta on lautakunnan päätökseen 12.12.2018 § 42 kohdistuvan valituksen tekemisen jälkeen päättänyt 24.1.2019 § 4 korjata hallintolain 50 §:n nojalla päätöksessään olleen asiavirheen poistamalla virheellisen päätöksensä ja ratkaisemalla asian uudelleen. Valituksenalaisella, jätelautakunnan itsensä poistamalla päätöksellä 12.12.2018 § 42 ei ole enää oikeudellista merkitystä eikä valittajalla ole tämän päätöksen osalta oikeussuojan tarvetta, joten lausunnon antaminen asiassa raukeaa siltä osin kuin valitus kohdistuu päätökseen 12.12.2018 § 42.

Tutkimatta jättäminen

Asiassa saatu selvitys

Kymen jätelautakunta oli päättänyt 23.3.2017 § 5, että kunta ottaa pakkausmuovin keräystehtävän hoitaakseen Kotkan alueella kokeiluluontoisesti. Päätöksen mukaan kokeilu kestää enintään ajan 1.5.2017 – 30.7.2018, kokeilun tulokset tuodaan jätelautakunnan tiedoksi ja päätettäväksi jatkotoimenpiteiden osalta ja kokeilu voidaan käynnistää mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Itä-Suomen hallinto-oikeus oli jättänyt 26.11.2018 antamallaan päätöksellä nro 18/0272/3 tutkimatta Kymen jätelautakunnan päätökseen 23.3.2017 § 5 kohdistuneen valituksen, koska päätös on hallinto-oikeuden arvion mukaan ollut lähinnä jätehuoltomääräysten muuttamisen valmistelua eikä se siten ole ollut hallintolainkäyttölain 5 §:ssä tarkoitettu valituskelpoinen päätös. Hallinto-oikeuden päätöksestä on valitettu korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jossa asian käsittely on vielä kesken.

Valittaja Kymen jätelautakunnan toiminta-alueen kuntien jätehuollon operatiivisena toimijana on toimittanut kokeilusta saatuja kokemuksia koskevan raportin ja saatteen jätelautakunnalle ja ilmoittanut, että sillä on halu ja valmiudet jatkaa pakkausmuovin keräystä kiinteistöiltä sekä lisätä keräystä sitä haluaville kiinteistöille.

Kymen jätelautakunta on päättänyt 12.12.2018 § 42, että Kotkan kaupunki ei ryhdy keräämään tuottajavastuun alaista muovipakkausjätettä kiinteistöiltä. Jätelautakunnan pöytäkirjan otteesta 24.1.2019 § 4 käy ilmi, että Kotkan kaupunki on pyytänyt 15.1.2019 jätelautakunnalle saapuneessa kirjeessä lautakuntaa poistamaan 12.12.2018 tehdyn päätöksen ja korjaamaan sen, koska päätöksessä on hallintolain 50 §:n mukainen asiavirhe. Päätös ei täytä jätelain 36 ja 37 pykälissä asetettuja vaatimuksia. Kirjeessään Kotkan kaupunki on pyytänyt jätelautakuntaa myös käynnistämään pikaisesti jätehuoltomääräysten päivytystyön ja käsittelemään mahdolliset jätteenkuljetusjärjestelmän tarkastelut pakkausjätteiden osalta jätelain edellyttämällä tavalla. Jätelautakunnan pöytäkirjanotteessa on todettu lisäksi, että se on voinut tarkoittaa 12.12.2018 tekemällään päätöksellä jätelain 37 §:n mukaista jätteenkuljetuspäätöstä tai osaa jätelain 91 §:n mukaisesta jätehuoltomääräysten antamisesta. Kumpikin päätös edellyttää hallintolain 34 §:n mukaista asianosaisten kuulemista, jota ei ole tehty. Kuulemisvirheen vuoksi

lautakunnan päätöksessä on asiavirhe. Pöytäkirjan esittelytekstin mukaan epäselvyyksien välttämiseksi virheellinen päätös on tarpeen poistaa ja ratkaista asia uudelleen. Esittelytekstissä on todettu, että Kymen jätelautakunnan jätehuoltomääräysten valmistelun ajaksi jatketaan erilliskerättyjen muovipakkausjätteiden kuljetusta Kotkan alueella sekä viitattu Itä-Suomen hallinto-oikeuden 26.11.2018 antamaan päätökseen ja todettu, että määräaikainen kokeilu erilliskerätystä muovijätteestä on jätehuoltomääräysten muuttamisen valmistelua.

Kymen jätelautakunta on valituksenalaisella päätöksellään 24.1.2019 § 4 päättänyt päätöksensä kohdassa 1. poistaa asiavirheen johdosta päätöksensä 12.12.2018 § 42 ja päättänyt kohdassa 2., että Kotkan kaupunki jatkaa erilliskerätyn muovipakkausjätteen kuljetusta Kotkan alueella vuoden 2020 loppuun asti tai viimeistään siihen asti, kun Kymen jätelautakunnan jätehuoltomääräyksien päivitetty pykälät ovat saaneet lainvoiman.

Sovellettavat oikeusohjeet ja oikeudellinen arviointi

Hallintolainkäyttölain 5 §:n 1 momentin mukaan päätöksellä, josta saa valittaa, tarkoitetaan toimenpidettä, jolla asia on ratkaistu tai jätetty tutkimatta.

Jätelautakunnan päätöksen 24.1.2019 § 4 kertoelmaosan tekstistä ilmenee edellä esitetyllä tavalla, että korjauspäätöksen tarkoituksena on ollut jatkaa jätehuoltomääräysten valmistelun ajaksi erilliskerätyn muovipakkausjätteen kuljetusta Kotkan alueella ja että määräaikainen muovipakkausjätteen kuljetuskokeilu on osa jätehuoltomääräysten muuttamisen valmistelua. Päätöksen mukaan erilliskerätyn muovipakkausjätteen kuljetuksen jatkaminen Kotkan alueella on edelleen määräaikaista enintään vuoden 2020 loppuun asti tai siihen asti, kunnes jätehuoltomääräysten muuttamispäätös on saanut lainvoiman. Päätökseen on liitetty muutoksenhakukielto sillä perusteella, että valmistelua ja täytäntöönpanoa koskevaan päätökseen ei saa hakea muutosta. Tähän selvitykseen nähden jätelautakunnan on katsottava päättäneen jatkaa vapaaehtoisuuteen perustuvaa 23.3.2017 § 5 päättämäänsä kokeiluluontoista erilliskerätyn muovipakkausjätteen kuljetusta edelleen jätehuoltomääräysten muutoksen valmistelun ajan. Hallinto-oikeus arvioi, että päätös ei sisällä jätelain säännösten mukaista oikeudellisesti sitovaa ratkaisua kiinteistön haltijoiden tai muidenkaan tahojen oikeuksista tai velvollisuuksista, joka tekisi päätöksestä valituskelpoisen. Päätös on osa jätehuoltomääräysten muuttamisen valmistelua eikä se sisällä sellaista hallintolainkäyttölain 5 §:ssä tarkoitettua ratkaisua, josta saa valittaa. Valitus on näin ollen jätettävä tutkimatta siltä osin kuin se kohdistuu jätelautakunnan päätöksen 24.1.2019 § 4.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut sekä

Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 momentti

Jätelaki 32 § 1 ja 3 momentti, 35 § 1 ja 3 momentti, 36 § 1 ja 2 momentti, 37 § 1 ja 2 momentti, 41 § 1 ja 3 momentti, 47 § 1 ja 3 momentti sekä 91 § 1 momentti 1 kohta

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa jätelain 137 §:n 2 momentin mukaan hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen siltä osin kuin valitus on jätetty tutkimatta vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (LO 00.VL).

Hallintolainkäyttölain 5 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla siltä osin kuin lausunnon antaminen valituksesta on rauennut.

Päätöksen ovat tehneet hallinto-oikeuden jäsenet Riikka Tiainen, Jaana Malinen ja Ritva Schiestl.

Esittelevä jäsen

Ritva Schiestl



Anne Pulliainen
lainkäyttösihteeri

Jakelu

Päätös	Kymenlaakson Jäte Oy, todisteellinen sähköinen tiedoksianto
Oikeudenkäyntimaksu	260 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös	<u>Kymen jätelautakunta</u>