

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS
Minna Canthin katu 64, PL 1744, 70101 KUOPIO
Puhelin 029 56 42500
Faksi 029 56 42501
Sähköposti ita-suomi.hao@oikeus.fi

LÄHETE

3680/17

4.5.2017

01072/17/2299

SAAPUNUT

05. 05. 2017

15386/14.06.00/2017 Dn:o

Kymen jätelautakunta
Kouvolan kaupunki
Tekniikka- ja ympäristöotalo
PL 32
45701 KUUSANKOSKI

Vastaanottajaa kehoitetaan oheisen valituksen johdosta:

1. antamaan lausuntonsa kaikista valituksessa esitetyistä vaatimuksista ja niiden perusteluista sekä tämän ohella antamaan selvityksen siitä, milloin ja miten päätös on annettu tiedoksi

2. Liittämään asiakirjoihin alkuperäisenä tai jäljennöksenä **kaikki asiassa kertyneet asiakirjat, joita ovat ainakin:**

• valituksenalaisen päätöksen perusteena ja/tai liitteenä olevat asiakirjat ja päätökset

3. **Sisällyttämään lausuntoon luettelo lausunnon liitteinä olevista asiakirjoista**, jotta asianosainen saa myöhemmin vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Täytäntöönpanon kieltoa koskevan vaatimuksen osalta lausunto on annettava **viimeistään 24.5.2017 mennessä**. Varsinainen lausunto ja tämän lähetteen liitteet on palautettava viimeistään 5.6.2017 mennessä.


Sari Partanen
lainkäyttösihteeri

Puhelujen hintatiedot:

029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

LIITTEET

asiakirjat



Loukola Pekka <pekka.loukola@skal.fi> aika 28.04.2017 12:00:33

Vastaanottaja: "ita-suomi.hao@oikeus.fi" <ita-suomi.hao@oikeus.fi>,
Kopio:
Aihe: Valitus Kymen Jätelautakunnan päätöksestä

ITÄ-SUOMEN
HALLINTO-OIKEUS
28. 04. 2017

SAAPUNUT

Arvoisa Itä-Suomen hallinto-oikeus

Ohessa liitteenä on valitus Itä-Suomen hallinto-oikeudelle Kymen Jätelautakunnan päätöksestä 23.3.2017 § 5 muovipakkausjätteen keräämisestä kiinteistöiltä Kotkassa. Toivon, että toimitatte valitusasian eteenpäin. Hauskaa Vappua ja mukavaa kevään jatkoa!

Terveisin

Pekka Loukola
Asiantuntija
Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry
Nuijamiestentie 7, 00400 Helsinki
Puh. 09-47899326, 050-5779544
pekka.loukola@skal.fi
www.skal.fi

 Itä-Suomen HAO kunnallisvalitus Kotkan muovinkeräys.pdf

 Muovipakkausjätteen kerääminen kiinteistöiltä Kotkassa, jäteltk 20170323 asia 5 päätös.PDF

 Muut esille tulevat asiat, jäteltk 20170323 § 11.pdf

 MUUTOKSENHAKUOHJEET.PDF

 Kymenlaakson Jäte Oy, kirjeet isännöitsijöille 9,2 ja 16,2,2017.pdf

 Kirje kuljetusyrityksille.pdf

 Itä-Suomen HAO, vastaselityspyyntö ja jätelautakunnan lausunto.pdf

 Kuntaliiton lausunto pakkausjätteen kiinteistöittäisen kuljetuksen järjestämispäätöksestä Ylä-Savon jätelautakunnassa

 Kotka, teknien ltk 20120214.pdf

 Nivala, KHO 22 2 2012 taltio 313 dnro 2574_1_10.pdf

 Sopimus muovinkeräyksestä, Suomen Uusiomuovi Oy ja Kuljetus Kujala & Muuri Ky.pdf

Itä-Suomen hallinto-oikeus
Minna Canthin katu 64, PL 1744
70101 KUOPIO
puh. 02956 42500 (vaihde)
fax. 02956 42501
sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

KUNNALLISVALITUS

28.4.2017

ITÄ-SUOMEN
HALLINTO-OIKEUS

28. 04. 2017

SAAPUNUT

Itä-Suomen hallinto-oikeudelle

KUNNALLISVALITUS JÄTELAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSESTÄ**Asia**

Kunnallisvalitus 23.3.2017 pidetyn Kymen jätelautakunnan kokouksen § 5 päätökseen *"Muovipakkausjätteen kerääminen kiinteistöiltä Kotkassa"*

Valittajat

Kuljetus Kujala & Muuri Ky
Katajalähteenpolku 3, 48410 Kotka
Puh. 0440 585 252
Sähköposti: info@kuljetuskm.com
Y-tunnus: 2019121-1

Juha-Pekka Kujala
Puh. 0440-585252
Sähköposti: juha.kujala@kuljetuskm.com

Vaatimukset

1. Vaadimme, että 23.3.2017 pidetyn Kymen jätelautakunnan kokouksen § 5 päätös *"Muovipakkausjätteen kerääminen kiinteistöiltä Kotkassa"* on kumottava jätelain, perustuslain ja hallintolain vastaisena.
2. Vaadimme, että Kymen jätelautakunnan päätöstä *"Muovipakkausjätteen kerääminen kiinteistöiltä Kotkassa"* ei saa panna täytäntöön.

Valitusaika

23.3.2017 pidetyn Kymen jätelautakunnan kokouksen pöytäkirja on laitettu nähtäville perjantaina 31.3.2017 klo 9-15 tekniikka- ja ympäristötalon kansliassa (os. Valtakatu 33, Kuusankoski, Kouvola).

Valitusaika päätöksestä on 30 päivää ja se päättyy viikonlopun ja vapun johdosta tiistaina 2.5.2017.

Kymen jätelautakunnan päätös

Kymen jätelautakunta on tehnyt 23.3.2017 § 5 seuraavan päätöksen:

"Kaupungininsinöörin ehdotus:

Kymen jätelautakunta päättää, että kunta vastaa jatkossa erilliskerätyn muovipakkausjätteen keräyksestä ja kuljetuksesta Kotkan alueella.

Keräys käynnistetään kokeilulla.

Päätös ei koske kuljetusjärjestelmän valintaa.

Päätös tulee voimaan 1.5.2017 alkaen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Kaupungininsinöörin muutettu ehdotus:

Kymen jätelautakunta hyväksyy Kymenlaakson Jäte Oy:n ehdotuksen, että kunta ottaa pakkausmuovin keräystehtävän hoitaakseen Kotkan alueella kokeiluluontoisesti.

Kymen jätelautakunta päättää, että kokeilu kestää enintään ajan 1.5.2017– 30.7.2018. Kokeilun tulokset tuodaan jätelautakuntaan tiedoksi ja päätettäväksi jatkotoimenpiteiden osalta. Kokeilu voidaan käynnistää mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Asian käsittely:

Teppo Sainio esitti Jari Kansikkaan kannattamana, että: Jätelautakunta ei päättä ryhtyä keräämään tuottajavastuulain mukaista muovipakkausjätettä vaan sallii tuottajavastuulain mukaisesti yritysten solmia sopimuksia kiinteistöjen kanssa.

Koska oli tehty kannatettu vastaehdotus, puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: Ne, jotka kannattavat kaupungininsinöörin muutettua ehdotusta, äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat Teppo Sainion vastaehdotusta, äänestävät "ei".

Äänestyksessä annettiin 6 jaa-ääntä (Jaakkola, Hartikainen, Lantta, Peltola Tuomo, Rinnesalmi ja Peltola Pulla) ja 5 ei-ääntä (Hongisto, Kansikas, Palonen, Pasi ja Sainio), joten puheenjohtaja totesi jätelautakunnan hyväksyneen kaupungininsinöörin muutetun ehdotuksen

Kymen jätelautakunnan päätös:

Muutettu päätösehdotus hyväksyttiin.

Keijo Rinnesalmi poistui kokouksesta klo 14.54-14.56 väliseksi ajaksi tämän asian käsittelyn aikana."

Asianosaisuus

Kuntalain 92 § mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen,

velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Yrityksemme toimii ammattimaisesti jätehuollossa Kymenlaakson jätelautakunnan alueella ja Kotkassa. Tehty päätös vaikuttaa siis välittömästi yrityksemme etuihin ja oikeuksiimme. Näin ollen yrityksemme on asiassa asianosainen ja yrityksellämme on oikeus kunnallisvalituksen tekemiseen ko. päätökseen.

Jätelautakunnan päätös kieltää yrityksiä vastaanottamasta kiinteistöllä erilliskerättyä muovipakkausjätettä 1.5.2017 lähtien vaikuttaa hyvin merkittävästi yritystemme toimintaan ja alan palveluntarjontaan.

Kymen jätelautakunnan päätös kieltää yrityksiä vastaanottamasta kiinteistöllä erilliskerättyä muovipakkausjätettä Kotkassa tarkoittaa samalla myös jätteenkuljetusjärjestelmän muuttamista. Jätteenkuljetusjärjestelmän muuttaminen johtaisi siihen, että kiinteistön omistajat eivät enää voisi tilata suoraan haluamaltaan yritykseltä muovipakkausjätteiden kuljetusta. Tämä heikentää alan palveluntarjontaa ja alueellista kilpailua sekä nostaa asiakkaiden hintoja. Päätös on myös jätelain siirtymäsäädöksen vastainen. Yrityksemme menettävät mahdollisuuden yritystoiminnan harjoittamisen muovipakkausjätteiden osalta jo runsaan kuukauden kuluttua päätöksestä, kun jätelain mukainen siirtymäaika jätteenkuljetusjärjestelmän muutokselle on oltava vähintään 3 vuotta.

Valittajat ovat sekä yrityksen kautta, että henkilökohtaisesti kuntalaisia tarkoitettuja Kymen jätelautakunnan alueen ja Kotkan kaupungin jäseniä.

Vaatimuksen perustelut

Uudessa jätelaissa on mainittuna kaksi käytettävissä olevaa jätteenkuljetusjärjestelmää: kunnan järjestämä jätteenkuljetus ja kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus. Kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus on ollut 30.4.2012 voimassa olleessa laissa nimeltään sopimusperusteinen jätteenkuljetus.

Erona näissä kahdessa järjestelmässä on se, että kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa jätehuoltoyhtiö laskuttaa jätteen kuljetuksesta, palkkaa lisää työntekijöitä kuljetusjärjestelyyn, asiakaspalveluun ja laskutukseen sekä perii nämä kulut jätteenkuljetusmaksussa tai kohonneessa perusmaksussa. Tällöin kiinteistön haltija ei voisi enää vaikuttaa siihen, että kenen palveluja hän voisi käyttää. Tällöin kuljetukset kilpailutetaan suurina alueina kunnittain. Kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa kuljetusyritys puolestaan perii laskut sekä vastaa asiakaspalvelusta ja logistiikasta omana työnään. Tällöin asiakas voi valita haluamansa kuljetusyrityksen palvelut.

Kunnallinen kilpailutus on varsin tuhoisa jätteenkuljetusalan yritystoiminnalle. Jos jokin yritys kilpailun häviää, niin se menettää mahdollisuuden yritystoiminnan harjoittamiseen ko. alueella. Urakka-alueiden pilkkominen pieniksi ei ole toiminut käytännössä, sillä jätehuoltoyhtiön kilpailutuksella markkinat ovat voimakkaasti keskittyneet. Mikään yritys ei voi odottaa toimeentuloa 3-5 vuotta seuraavaa kilpailutusta odottaen. Samalla menettävät myös paikkakunnan kuljettajat työpaikkansa, sillä jos urakan voittaa jokin alueen ulkopuolinen yritys, niin autot tulevat silloin isolta keskusvarikolta, ei lähiseudulta. Näin on käynyt usein tällaisissa tilanteissa. Samalla paljon kuljetusyrityksiä on joutunut lopettamaan toimintansa. Seuraavalla kerralla tarjoajia on vähemmän ja hinnat lähtevät nousuun.

Kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa kuljetusyritykset ovat suunnitelleet tehokkaat kuljetusreitit. Näille yrityksille hukka-ajo on suoraan pois yrityksen tuotosta, joten sellaiseen ei ole yksityisillä yrityksillä varaa. Kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa lähes poikkeuksetta kilpailutetaan yksi jätejäte kerrallaan, jolloin esim. nykyaikaisten monilokeropakkaajien käyttö ei silloin onnistu. Kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa voidaan ottaa alueen yritysjetettä samaan kuormaan, jota ei voi tehdä kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa. Tällöin ajomäärät jopa lisääntyvät kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa.

Kunnan järjestämän jätteenkuljetuksen käytännön kilpailutuksia tulee hoitamaan Kymenlaakson Jäte Oy. Kyseessä tulisi siis olemaan kunnan järjestämän jätteenkuljetuksen organisointi ja hankinta. Kymenlaakson Jäte Oy tekee hankintalain mukaisen julkisen hankinnan, ja hankinnan voittanut yritys hoitaa kuljetuksen Kymenlaakson Jäte Oy:n lukuun. Julkiseen kilpailutukseen osallistuminen on monelle pienemmälle yritykselle hyvin haastavaa.

Jätehuoltoyhtiön kilpailutus johtaa siihen, että asuinkiinteistöt eivät voi itse valita palveluntarjoajaa. Ne eivät voi mitenkään vaikuttaa palvelun hintaan ja eivät voi myöskään vaihtaa palveluntarjoajaa, vaikka olisivat siihen tyytymättömiä.

Kuljettajien työsuhteet muuttuvat kunnallisessa kilpailutuksessa määräaikaisiksi. Tällöin ammattitaitoisen työvoiman saatavuus heikkenee, koska se hakeutuu toisiin kuljetusalan töihin työn määräaikaisuuden vuoksi. Lähiseudun yritykset ja niiden työpaikat saattavat jätehuoltoyhtiön kilpailutuksen myötä kadota.

Kymen jätelautakunnan päätös on usealta kohtaa lakien ja sopimusten vastainen.

Esittelijänä toiminut kaupungininsinööri esitti aluksi, ettei kyse ole kuljetusjärjestelmäpäätöksestä. Esitys oli tältä osin seuraava: *"Päätös ei koske kuljetusjärjestelmän valintaa."* Kaupungininsinöörin muutetussa

päätösesityksessä ja lopullisessa päätöksessä tämä kohta on poistettu, joten tämän johdosta voidaan todeta, että päätöksellä on ollut tarkoituksenaan muuttaa jätteenkuljetusjärjestelmää muovipakkausjätteiden osalta Kotkassa.

Kaiken lisäksi päätöstä on lähtenyt toteuttamaan Kymenlaakson Jäte Oy muovipakkausjätteiden osalta Kotkassa jo ennen jätelautakunnan päätöstä. Kymenlaakson Jäte Oy on lähestynyt Kotkan alueen isännöitsijöitä muovipakkausjätteiden osalta 9.2.2017 ja 16.2.2017 (liite 4) päivätyillä kirjeillä ja vaatinut näitä virheellisesti jätelakiin vedoten ja virheellisin perusteluin lopettamaan yhteistyön muovin keräyksessä yksityisten yritysten kanssa. Kymen jätelautakunta teki vasta 23.3.2017 päätöksen Kymenlaakson Jäte Oy:n hoitamasta muovin kiinteistöittäisestä keräyskokeilusta.

Tämä asia otettiin Kymen jätelautakunnan samassa 23.3.2017 kokouksessa esille kokouksen muissa asioissa (§ 11). Kymen jätelautakunta päätti yksimielisesti pyytää selvityksen Kymenlaakson Jäte Oy:ltä sen menettelystä asian osalta. Kymen jätelautakunnan päätös 23.3.2017 (§ 11) on seuraava:

*”Selvityspyyntö Kymenlaakson Jäte Oy:lle
Jari Kansikas ehdotti, että lautakunta pyytää Kymenlaakson Jäte Oy:ltä selvityksen toimintatavasta, jolla Kymenlaakson Jäte Oy on lähestynyt kotkalaisia taloyhtiöitä sekä Kymenlaakson Jäte Oy:n julkaisemaa lehdistötiedotetta. Selvityksessä halutaan tietää, miksi lausunto on annettu julkisuuteen ennen jätelautakunnan kokousta, jossa asiasta on päätetty. Selvityksen jättämisen määräaika on huhtikuun loppuun mennessä, jolloin selvitys ennättää lautakunnan toukokuun kokoukseen.”*

Kiireisen aikataulun johdosta Itä-Suomen hallinto-oikeuden tulisi päättää päätöksen täytäntöönpanokiellosta välittömästi, koska päätös on hyväksytty tulemaan voimaan jo 1.5.2017 mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Kotkassa kiinteistöt ovat vastanneet pakkausjätteiden keräyksestä Kotkan kaupungissa on pakkausjätteet kerätty tähän saakka kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen mukaisesti yksityisten jätteenkuljetusyritysten toimesta yhteistyössä tuottajayhteisöjen kanssa. Muovin osalta yritykset ovat tehneet sopimukset muovin tuottajayhteisön Suomen Uusiomuovi Oy:n kanssa muovipakkausjätteiden kiinteistöittäisestä keräyksestä (liite 8 Suomen Uusiomuovi Oy:n ja yritysten sopimus pohja). Yksityiset yritykset ovat olleet ensin liikkeellä muovin keräyksen osalta Kotkassa ja sen jälkeen on Kymenlaakson Jäte Oy pyrkinyt saamaan toiminnan itselleen aggressiivisilla edunvalvontakirjeillä isännöitsijöille (liite 4).

Kymen jätelautakunnan esityslistalla oleva toteamus on harhaanjohtava: *"Tuottajat ovat ilmoittaneet etteivät järjestä kiinteistökohtaista keräystä ja käytä ensisijaista oikeuttaan"*. Suomen Uusiomuovi Oy:llä on kuitenkin halua lisätä pakkausmuovin vastaanottoa ja kierrätysastetta. Siksi se on tehnyt sopimukset jätteenkuljetusyritysten kanssa muovin kiinteistöittäisestä keräyksestä. Jätteenkuljetusyritykset siis järjestävät myös muovin kiinteistöittäistä keräystä muiden pakkausjätteiden tapaan yhteistyössä tuottajayhteisön kanssa.

Tuottajavastuusta on jätelaissa (646/2011 § 46 1. mom. ja § 47 1. mom.) säädetty seuraavasti:

*"46 § Tuottajan vastuu jätehuollosta ja sen kustannuksista
Tuottajan on järjestettävä markkinoille saattamiensa 48 §:ssä tarkoitettujen tuotteiden jätehuolto sekä vastattava siitä aiheutuvista kustannuksista, jollei jäljempänä toisin säädetä. Tuottajan velvollisuus koskee käytöstä poistettuja tuotteita, jotka luovutetaan 49 §:ssä tai 56 §:ssä tarkoitettuun vastaanottoaikkaan tai kuljetukseen."*

*"47 § Tuottajan ensisijainen oikeus järjestää jätehuolto
Tuottajalla on ensisijainen oikeus järjestää vastuulleen kuuluvien käytöstä poistettujen tuotteiden jätehuolto. Muut toimijat saavat perustaa rinnakkaisia käytöstä poistettujen tuotteiden keräys- tai vastaanottojärjestelmiä taikka tarjota tähän liittyviä palveluita kiinteistön haltijalle tai muulle jätteen haltijalle vain, jos tämä tehdään yhteistoiminnassa tuottajan kanssa."*

Pakkausjätteiden keräys on uuden jätelain (646/2011) mukaan siirtynyt kunnan vastuulta tuottajien vastuulle. Pakkausjätteistä ja niiden kierrätysasteesta on säädetty pakkausasetuksessa (518/2014 § 8) vuosille 2016-2019 seuraavasti: kuitupakkaukset 80 painoprosenttia, puupakkaukset 17 %, lasipakkaukset 27 %, metallipakkaukset 75 % ja muovipakkaukset 16 %. Vuodesta 2020 lähtien kierrätysastevaatimus nousee seuraavaksi: lasipakkaukset 40 %, metallipakkaukset 80 % ja muovipakkaukset 22 %.

Pirkanmaan ELY-keskus valvoo ja vastaa keskitetysti Suomessa tuottajayhteisöjen jätehuollon toiminnasta, valvonnan ja lain vaatimista velvoitteista sekä viranomaistehtävistä. Asia ei siis suoraan liity Kymen jätelautakunnan toimintaan ja päätösvaltaan.

Kymen jätelautakunnan esityslistalla yritetään kertoa, että kyseessä ei ole kuljetusjärjestelmäpäätös. Tässä on nimenomaan kyse kuljetusjärjestelmästä muovipakkausten kuljetuksen osalta, vaikka esittelytekstissä toisin yritetään väittää. Muovipakkaukset ovat kiistatta yksi osa pakkausjätteitä.

Kymenlaakson Jäte Oy ja Kymen jätelautakunta pyrkivät osoittamaan, että Kotkassa olisi käytössä kunnan järjestämä jätteenkuljetus Kotkan

kaupunginvaltuuston lähes 35 vuotta vanhan sekajätepäätöksen (29.12.1982 § 442) perusteella. Kotkassa on kuitenkin koko ajan hoidettu pakkausjätteiden keräily kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen mukaisesti yksityisten yritysten toimesta.

Kuljetusjärjestelmän tulkinnan osalta on käytettävissä Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös (5.2.2015 päätös 15/0040/2). Siellä Päijät-Hämeen jätelautakunta vetosi 5.6.2014 Kärkölen kunnanvaltuuston vanhaan 16.6.2008 tekemään päätökseen siirtyä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. Todellisuudessa päätöstä ei laitettu Kärkölässä täytäntöön ja alueella jatkui kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus. Hallinto-oikeuden näkemyksen mukaan todellinen kuljetusjärjestelmä oli Kärkölässä kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus ja perusteli päätöstä seuraavasti:

”Jätelautakunnan näkemyksen mukaan kyse ei ole jätelain 149 § 4 momentin mukaisesta päätöksenteosta, koska Kärkölässä on vuonna 2008 tehdyllä päätöksellä päätetty siirtyä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. Kunnan järjestämää jätteenkuljetusta ei kuitenkaan ole vielä käytännössä toteutettu Kärkölen kunnan alueella, vaan jätteenkuljetus on tosiasiallisesti toteutettu kiinteistön haltijan järjestämänä. Kun otetaan huomioon edellä mainitun päätöksen tekemisestä ja sen lainvoimaiseksi tulemisesta kulunut aika, on hallinto-oikeuden näkemyksen mukaan kyseessä tilanne, jossa vuoden 1993 jätelaissa tarkoitettu järjestetty jätteenkuljetus jätelain (646/2011) voimassa tullessa on hoidettu sopimusperusteisena jätteenkuljetuksena. Tähän nähden asiassa olisi tullut tehdä jätelain 149 § 4 momentin mukainen tarkastelu ja päätös.”

Pakkausjätteiden osalta Kymen jätelautakunnan kuljetusjärjestelmätilanne Kotkassa vastaa hallinto-oikeuden päättämää Kärkölen tapausta. Kotkan päätöstä perustellaan hyvin vanhalla 29.12.1982 tehdyllä Kotkan kaupunginvaltuuston päätöksellä, jota ei ole kuitenkaan laitettu täytäntöön pakkausjätteiden osalta ja päätöksen ei edes tarkoitettu koskevan pakkausjätteitä. Lisäksi pakkausjätteet ovat tuon päätöksen jälkeen siirtyneet kunnan vastuulta tuottajien vastuulle. Kymen jätelautakunnan alueella ja myös Kotkassa pakkausjätteitä on kerätty ja kuljetettu hyvin pitkään yksityisten yritysten toimesta ja alueella on siten kiistatta käytössä kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus pakkausjätteiden kuljetuksessa.

Kymenlaakso Jäte Oy yritti Kotkassa edellisen kerran 1.5.2015 lähtien siirtää pakkausjätteiden (lasi-, metalli- ja kuitupakkaukset) keräyksen Kymenlaakso Jäte Oy:n hoidettavaksi (liite 5, Kymenlaakson Jäte Oy:n kirje yrityksille 2.3.2015). Kymenlaakso Jäte Oy vetäytyi kuitenkin hankkeesta, koska toiminnan siirtämiseen ei tuolloin nähty olevan laillisia perusteita (liitteen 6 lopussa, Kymenlaakson Jäte Oy:n kirje Itä-Suomen hallinto-oikeudelle 11.6.2015 sivun 3 loppu ja sivun 4 alku).

Nämä laillisten perusteiden puutteet eivät ole tämän kahden vuoden aikana muuttuneet miksikään.

Kärkölän tapauksessa oli kyse vain 6 vuoden takaisesta täytäntöön panematta jääneestä päätöksestä ja Kotkan osalta kyse on lähes 35 vuoden takaisesta päätöksestä, joka ei ole koskenut pakkausjätteiden keräilyä. Tämän johdosta on selvää, ettei lähes 35 vuoden takaisella sekajätepäätöksellä voida perustella tänä päivänä pakkausjätteiden siirtämistä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen.

Muovipakkaukset päätetty jätelain vastaisesti

Tuottajayhteisöillä on vastuu tuottajavastuun alaisista jätteistä. Jätelaissa (646/2011) § 32 8. momentti mainitaan selkeästi seuraavasti: *"Kunnan 1 ja 2 momentin mukainen velvollisuus ei koske jätettä, joka toimitetaan 6 tai 7 luvun mukaisesti tuottajan tai jakelijan järjestämään jätehuoltoon."*

Yksityisillä yrityksillä on sopimukset tuottajavastuun alaisen jätteen keräämisestä ja toimittamisesta uusiokäyttöön yhteistyössä tuottajayhteisöjen kanssa (liite 8). Yksityisillä yrityksillä on puolestaan muovin osalta Kotkassa ja laajemminkin Kymen jätelautakunnan alueella sopimukset Suomen Uusiomuovi Oy:n kanssa tuottajavastuun alaisen pakkausmuovin keräämisestä kiinteistöiltä yhteistyössä muovin tuottajayhteisön kanssa. Kymen jätelautakunta ei voi päättää tätä niin, että kunnallinen jätehuoltoyhtiö Kymenlaakso Jäte Oy saisi päätöksellä yksinoikeuden tähän muovipakkausjätteeseen keräämiseen.

Tällä hetkellä koko Kymen jätelautakunnan alueella (Hamina, Iitti Kotka, Kouvola, Lapinjärvi, Miehikkälä, Mäntyharju, Pyhtää ja Virolahti) kiinteistöt ovat voineet kilpailuttaa ja valita itse jätteen kuljettajan kaikkien tuottajavastuun alaisten jätteiden kuljetuksessa. Muovipakkaukset ovat selkeästi yksi osa pakkausjätteitä ja pakkausjätteet ovat puolestaan tuottajavastuun alaisia jätteitä. Pakkausjätteiden kuljetuksessa kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus on toiminut hyvin ja asiakkaat ovat olleet palveluun tyytyväisiä.

Kymen jätelautakunnan päätöksellä tuottajavastuun alaisten muovipakkausten kuljetus käytännössä siirtyisi Kotkassa vain Kymenlaakson Jäte Oy:n toiminnaksi jätelautakunnan päätöksen mukaan jo 1.5.2017 lähtien. Kiinteistö voi uuden jätelain mukaan edelleenkin hoitaa pakkausjätteiden ja muiden hyötyjätteiden kuljetuksen kilpailutuksen ja valinnan.

Päätös on tehty näiden Kotkan muovipakkausjätteiden osalta myös jätelain vastaisesti ilman jätelain vaatimaa 3-5 vuoden siirtymäaikaa.

Kuljetusjärjestelmäpäätös tehty väärin perustein

Esittelijän alkuperäisenä esityksenä oli seuraava usein jätehuoltomääräyksissä käytetty maininta: *"Kymen jätelautakunta päättää, että kunta vastaa jatkossa erilliskerätyn muovipakkausjätteen keräyksestä ja kuljetuksesta Kotkan alueella."* Esittelijän muutti esitystä kokouksessa hivenen seuraavaksi: *"Kymen jätelautakunta hyväksyy Kymenlaakson Jäte Oy:n ehdotuksen, että kunta ottaa pakkausmuovin keräystehtävän hoitaakseen Kotkan alueella kokeiluluontoisesti."*

Tätä usein jätehuoltomääräyksissä käytettyä mainintaa on Kuntaliiton ohjeistuksessa pidetty sellaisena, jotta siinä ei ole kyse kuljetusjärjestelmän muutoksesta.

Tällä maininnalla Kymenlaakson Jäte Oy ei voi ottaa toimintaa itselleen. Kuntaliiton ohjeistuksen mukaan tämä maininta ei tarkoita kuljetusjärjestelmän muutosta, vaan sitä että kunta voi asettaa tällä maininnalla kiinteistöittäisiä keräysvelvoitteita muovipakkauksille. Myös jätehuoltomääräysten päättämisen ja siitä tehdyn valituksen lausunnon antamisen yhteydessä tätä perusteltiin vastaavasti Kymen jätelautakunnan virkailijoiden laatimassa lausunnossa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle (liitteen 6 ensimmäinen liite: 10.6.2015 sivu 9 toiseksi viimeinen kappale): *"Jätehuoltomääräyksillä ei ole muutettu järjestettyä jätteenkuljetusjärjestelmää, johon valittajat viittaavat perustelunaan"*. Edellinen vastaus valituksesta hallinto-oikeudelle ja nyt tehty päätösesitys ovat ristiriitaisia keskenään.

Kuntaliitto on antanut vastaavassa tapauksessa lausunnon (6.5.2015, liite 7) Ylä-Savon jätehuoltolautakunnalle, jossa nämä kirjaukset olivat jätehuoltomääräyksissä esillä. Kuntaliiton antaman tulkinnan mukaan tämä kirjaus ei tarkoita kuljetusjärjestelmäasiaa. Se tarkoittaa heidän tulkinnan mukaan vain, että jätelautakunta voi antaa tällä kirjauksella pakkausjätteiden keräysvelvoitteita kiinteistöille (esim. lasi- metalli- ja kartonkiastioiden määrääminen yli 5 asunnon kiinteistöille).

Kuntaliiton lausunnossa todetaan seuraavasti (sivu 2 kappale 5): *"Tuottajat voivat maksutta kerätä pakkausjätettä myös erikseen kiinteistöiltä, mutta tähän ei ole pakkoa. Jos tuottajat eivät pakkausjätettä kerää kiinteistöiltä, voi kunta kerätä sitä samalla, kuin se kerää vastuulleen kuuluvaa yhdyskuntajätettä. Tämä on täysin riippumaton siitä kuka kiinteistön jätteenkuljetuksen on kilpailuttanut. Jos kumpikaan tuottajat eikä kunta kerää kiinteistöiltä pakkausjätettä, ei ole kiellettyä, että kiinteistönomistaja tilaa omakustanteisesti pakkausjätteen erilliskeräyksen kiinteistölleen."*

Jätehuoltopäälliköllä on mennyt sekaisin tuottajavastuun alainen jäte ja kunnan vastuulle kuuluva yhdyskuntajäte, kuten tämän kohdan alussa olevasta tekstistäkin voi todeta. Tuottajavastuuseen kuuluvia jätteitä ovat: paperi, renkaat, autot, sähkö- ja elektroniikkalaitteet, pakkaukset (kartonki, lasi, metalli ja muovi) sekä akut ja paristot. Tuottajavastuun

alaisen jätteen osalta tuottajayhteisön velvollisuutena on järjestää näiden tuottajavastuun alaisten jätteiden jätehuolto.

Päätös on tehty jätelain vastaisesti ilman siirtymäaikaa

Muovipakkausjätteiden jätteenkuljetusjärjestelmäpäätös on tehty jätelain vastaisesti ilman jätelain vaatimaa siirtymäaikaa. Jätelaki tuli voimaan 1.5.2012. Tässä laissa mainitaan, että siirtyminen sopimusperusteisesta jätteenkuljetusjärjestelmästä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen vaatii siirtymäajan, joka on pituudeltaan 3-5 vuotta.

Jätelain (2011/646) 149 § 4. momentti asia on kirjattu seuraavasti:
"Kunnan, jossa vuoden 1993 jätelaissa tarkoitettu järjestetty jätteenkuljetus tämän lain voimaan tullessa hoidetaan sopimusperusteisena jätteenkuljetuksena, on tarkastettava jätteenkuljetuksen järjestämistä tämän lain 37 §:n 1 momentissa säädettyjen kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen edellytysten perusteella ja tehtävä asiassa päätös viimeistään vuoden kuluessa lain voimaantulosta. Jos päätöksellä siirrytään kiinteistön haltijan järjestämästä jätteenkuljetuksesta kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen, päätöksessä on määrättävä kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen lakkaamisesta, joka voi tapahtua aikaisintaan kolmen vuoden kuluttua päätöksen tekemisestä ja viimeistään viiden vuoden kuluessa lain voimaantulosta."

Jo tämän virheellisen päätöskohdan perusteella hallinto-oikeuden tulee palauttaa valituksen alainen päätös uudelleen valmisteltavaksi. Tässä tapauksessa on kyse hyvin periaatteellisesta asiasta. Kyse on siitä, että kuinka uuden jätelainlain mukaisia siirtymäsäädöksiä noudatetaan käytännössä. Itä-Suomen hallinto-oikeuden tulee määrätä päätökselle täytäntöönpanokiellon, jottei Kymenlaakson Jäte Oy aloita muovipakkausjätteiden kuljetusten siirtoa itselleen päätöksen mukaisesti 1.5.2017 lähtien. Kuljetusten siirto näin nopealla aikataululla johtaisi alueella suureen sekaannukseen ja mahdollisiin vahingonkorvausvaatimuksiin.

Jätelakia käsiteltäessä perustuslakivaliokunta tulkitsi perustuslain vaatimaksi siirtymäaikatarpeeksi 3-4 vuotta ja uuteen jätelakiin se siirtymäaika kirjattiin siis 3-5 vuotta. Tämä siirtymäaikavaatimus perustuu siis perustuslain 15 §:n mukaiseen "peruteltujen odotusten suojaan".

Kuljetusjärjestelmän muutoksesta tulee tehdä erillinen päätös

Yrityksille Kymenlaakson Jäte Oy perusteli toimintaansa pakkausjätteiden (lasi, metalli ja kartonki) keräyksen siirtämissä sille pari vuotta sitten Kotkan teknisen lautakunnan 14.2.2012 (§ 16) tekemällä päätöksellä. Silloin päätöksessä oli siirretty jätehuollon palvelutehtävät Kymenlaakson Jäte Oy:lle. Päätöksessä on kuitenkin selkeästi mainittu, ettei päätös koske viranomaistehtävien siirtoa. Jätteenkuljetusjärjestelmästä päättäminen on nimenomaan

viranomaistehtävä. Kotkan tekninen lautakunta ei ole tehnyt tuolloin pakkausjätteiden jätteenkuljetusjärjestelmän muutoksesta päätöstä, kuten Kotkan teknisen lautakunnan päätöksestä voi todeta. Kymen jätelautakunnan päätös antaa nyt mahdollisuuden viedä muovipakkausjätteiden kuljetusjärjestelmän muutosta eteenpäin Kymenlaakson Jäte Oy:n tahtomaan suuntaan, vaikka laki ja KHO:n ennakkotapaukset eivät siihen antaisi mahdollisuuksia.

Jätteenkuljetusjärjestelmän muuttamisesta täytyy tehdä selkeä erillinen päätös. Päätöstä ei voi myöskään sisällyttää muutamaaan lauseeseen muun päätöksen yhteyteen, vaan muutoksesta tulee tehdä erillinen päätös.

Jätteenkuljetusjärjestelmästä päättäminen on viranomaistehtävä, josta päättää jätehuoltoviranomainen ja sitä ei voi siirtää Kymenlaakson Jäte Oy:lle. Kotkan kaupungissa ja Kymen jätelautakunnan alueella ei ole tehty lainvoimaista päätöstä pakkausjätteiden ja muiden hyötyjakeiden jätteenkuljetusjärjestelmän muuttamisesta. Siitä pitäisi tehdä erillinen päätös.

KHO:n tekemässä vastaavan kaltaisessa Nivalan päätöksessä jossa jätteenkuljetusjärjestelmästä päättäminen oli ujutettu jätehuolto-yhtiö Vestia Oy:n osakassopimukseen. Vastaavasti voidaan todeta, että jätteenkuljetusjärjestelmästä päättämistä ei voi ujuttaa jätehuoltomääräyksiin. KHO:n tekemässä Nivalan päätöksessä (liite 7, 22.2.2012 Taltionumero 313 Diaarinumero 2574/1/10) on huomioitu seuraavat asiat (sivu 4 loppu ja 5 alku):

"Hallinto-oikeuden tulkinta kaupunginvaltuuston päätöksen sisällöstä ja valtuuston kokouksessa 26.8.1999 käytävissä olleista asiakirjoista on harhaanjohtava ja virheellinen. Valtuusto ei ole tehnyt päätöstä siirtymisestä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. Ei myöskään voida katsoa, että valtuustolla olisi ollut edes tarkoitus tehdä tuollaista päätöstä.

Valtuuston pöytäkirjassa ei ole lain edellyttämää päätösesitystä eikä siten myöskään päätöstä siitä, että valtuusto lakkauttaa 23.2.1983 tekemänsä päätökseen perustuvan sopimusperusteisen jätteenkuljetuksen. Myös päätösesitys ja päätös, jonka mukaan kaupungissa siirrytään kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen, puuttuvat pöytäkirjasta. Valtuuston päätös koskee ainoastaan liittymistä perustettavaan jätehuolto-yhtiöön. Asukkaita ja yksityisiä jätteenkuljetusyrityksiä ei asiassa kuultu eikä asianosaisille annettu valituskelpoista päätöstä. Syynä tähän oli se, ettei tarkoituksena ollut päättää jätteenkuljetusjärjestelmästä."

Tämä päätös siis koski tapausta, jossa oli tulkittu, että jätehuolto-yhtiön osakassopimuksen hyväksyminen olisi ollut samalla jätteenkuljetusjärjestelmästä tehtävä muutospäätös. KHO:n Nivalan

päätöksessä 6. sivulla ja 4. kappaleessa on asiasta todettu vielä seuraavasti:

"Valtuuston mainittu päätös ei ole jätelaissa tarkoitettu päätös jätteenkuljetuksen järjestämisestä. Se ei ole muukaan jätelaissa tarkoitettu päätös, vaan päätös koskee kaupungin osallistumista perustettavan yhtiön toimintaan."

Päätöstä tehtäessä ei ole kuultu asianosaisia

Päätöksenteon yhteydessä ei ole kuultu kuntalaisia ja alalla toimivia yrityksiä. Päätöksellä on suuria vaikutuksia yritysten toimintaan sekä yritysten asiakkaisiin ja kuntalaisiin. Päätöksenteon yhteydessä olisi täytynyt kuulla alueen yrityksiä, niiden palveluita käyttäviä asukkaita ja kuntalaisia. Näin ei ole kuitenkaan tapahtunut päätöksenteon yhteydessä. Päätöksenteon myötä Kotkassa ei voisi jatkossa tilata itse haluamaansa muovipakkausjätteiden jätteenkuljettajaa, vaan sen määräisi asukkaille jatkossa Kymenlaakson Jäte Oy. Kymen jätelautakunnan päätöksellä on siis merkittäviä vaikutuksia asianosaisiin. Näitä, kuten mitään muitakaan vaikutuksia, ei ole arvioitu asiasta päätettäessä.

Päätöksestä ja sen vaikutuksista ei ole tehty yritysvaikutusten arviointia, eikä arviointia päätöksen vaikutuksista kuntalaisiin.

Päätös on vain tehty Kymenlaakson Jäte Oy:n hallituksen tekemän yksipuolisen esityksen perusteella ilman muiden asianosasten kuulemista.

Hallintolain (6.6.2003/434) 34 §:n mukaan asian valmistelussa tulee kuulla asianosaisia ja laissa todetaan seuraavasti:

"Asianosaisen kuuleminen

Asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos:

- 1) vaatimus jätetään tutkimatta tai hylätään heti perusteettomana;*
- 2) asia koskee palvelussuhteeseen tai vapaaehtoiseen koulutukseen ottamista;*
- 3) asia koskee hakijan ominaisuuksien arviointiin perustuvan edun myöntämistä;*
- 4) kuuleminen saattaa vaarantaa päätöksen tarkoituksen toteutumisen tai kuulemisesta aiheutuva asian käsittelyn viivästyminen aiheuttaa huomattavaa haittaa ihmisten terveydelle, yleiselle turvallisuudelle taikka ympäristölle; tai*
- 5) hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista tai kuuleminen on muusta syystä ilmeisen tarpeetonta."*

Hallintolaki ei anna mitään hyväksyttävää poikkeusta olla kuulematta tämän päätöksenteon yhteydessä asianosaisia.

Hallintolain 41 §:n mukaan asiassa on varattava vaikuttamismahdollisuus myös niille, joiden työntekoon asian ratkaisulla on huomattava vaikutus. Hallintolaki (6.6.2003/434) 41 § 1 mom:

"Jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin, viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta.

Asian vireilläolosta ja vaikuttamismahdollisuuksien käyttämisestä on ilmoitettava asian merkityksen ja laajuuden kannalta sopivalla tavalla.

Asian vireilläolosta ei kuitenkaan tarvitse ilmoittaa, jos se vaarantaa ratkaisun tarkoituksen toteutumisen tai aiheuttaa muuta merkittävää haittaa taikka jos se on ilmeisen tarpeetonta."

Päätöksellä on suuri vaikutus paikkakunnan asukkaiden lisäksi myös mökkiläisten, ulkopaikkakuntalaisten ja muualla kotipaikkaa pitävien yritysten asemaan. Tämän johdosta olisi täytynyt varata vaikuttamismahdollisuus myös näille.

Täytäntöönpanon kieltäminen välttämätöntä

Hallintolainkäyttölain 31.1 §:n mukaan päätöstä, johon saa hakea muutosta valittamalla, ei saa panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Lainkohta ilmentää yleistä oikeusperiaatetta, jonka mukaan lainvoimaa vailla olevan päätöksen täytäntöönpano on lähtökohtaisesti kiellettyä.

Valittajat korostavat, että päätöksen täytäntöönpano lainvoimaa vailla olevana aiheuttaa yrityksille epätietoisuuden yritystoiminnan jatkumisen suhteen. Myös asiakassuhteiden väkivaltainen lopettaminen ennen oikeuden päätöstä olisi paikkakunnan asukkaiden, kiinteistön omistajien, mökkiläisten ja yritysten oikeusturvan kannalta kohtuutonta.

Kymen jätelautakunnan päätöksen täytäntöönpano lainvoimaa vailla olevana aiheuttaisi eri osapuolten perustuslaillisten oikeuksien polkemisen. Jos päätöksen voimaantulo sallitaan muutoksenhausta huolimatta, niin se johtaisi myös siihen, että valitus tulisi hyödyttömäksi.

Kunnallisen jätehuoltoyhtiön toteuttama kilpailutus on muovipakkausjätteiden, kuten muidenkin jätteiden osalta, varsin tuhoisa jätteenkuljetusalan yritystoiminnalle. Jos jokin yritys kilpailun häviää, niin se menettää mahdollisuuden yritystoiminnan harjoittamiseen ko. alueella. Urakka-alueiden pilkkominen pieniksi ei ole toiminut käytännössä, sillä jätehuoltoyhtiön kilpailutuksella markkinat ovat

voimakkaasti keskittyneet. Jätteen kuljetuksen kilpailutuksessa mikään yritys ei voi odottaa toimeettomana seuraavaa kilpailutusta odottaen. Muovipakkausjätteiden keräystoiminnan väliaikainenkin siirtopäätös Kymenlaakson Jäte Oy:lle lopettaa yritysten ja kiinteistön haltijoiden väliset sopimukset väkivalloin ja tuhoaa sitä kautta yritysten mahdollisuuden jatkaa muovipakkausten keräystä jatkossa.

Täytäntöönpanon salliminen aiheuttaisi sen, että Kymenlaakson Jäte Oy saisi mahdollisuuden kilpailutuksen järjestämiseen ja toteuttamiseen. Tämän seurauksena yritykset joutuisivat lopettamaan yritystoiminnan muovipakkausjätteiden keräyksen osalta kilpailutuksen toteutuksen myötä ennen varsinaista hallinto-oikeuden päätöstä. Tällöin valittajien oikeusturvaa rikottaisiin, koska varsinainen valitus jäisi silloin hyödyttömäksi.

Valittajat korostavat sitä, että koska jätelaissa on erikseen säädetty siitä, milloin päätöksen täytäntöönpano on mahdollista muutoksenhausta huolimatta (jätelaki 646/2011 § 139), ei ole olemassa mitään sellaista yleistä etua, jonka perusteella Kymen jätelautakunnan päätös voitaisiin laittaa toimeen heti. Jätelaissa ei ole mainittuna jätteenkuljetusjärjestelmän päättämistä kunnan järjestämäksi jätteenkuljetukseksi (§ 36) sellaisena päätöksenä, joka voisi tulla voimaan muutoksenhausta huolimatta. Jätelaissa on mainittuna mahdollisuus päätöksen täytäntöönpanoon muutoksenhausta huolimatta vain jätelain pykälien 75, 96, 97, 99 ja 125-128 osalta. Nyt käsiteltävässä asiassa ei ole kyse näistä päätöksistä. Valittajat pitävät selvänä sitä, että valittajien tekemällä valituksella on Kymen jätelautakunnan päätöksen toimeenpanoa lykkäävä vaikutus.

Valittajat katsovat, että Kymen jätelautakunnalla ei ole mitään todellista yleistä etua ja syytä sallia päätöksen täytäntöönpano. Valittajat pyytävät Itä-Suomen hallinto-oikeutta kieltämään päätöksen täytäntöönpanon.

Yhteenveto

Valittajat vaativat, että Kymen jätelautakunnan 23.3.2017 pidetyn kokouksen § 5 päätös ”*Muovipakkausjätteen kerääminen kiinteistöiltä Kotkassa*” on kumottava. Lisäksi valittajat katsovat, että päätöstä ei saa panna täytäntöön.

Päätös on jätelain, perustuslain ja hallintolain vastainen. Kaiken lisäksi päätöksenteon tueksi muovipakkausjätteiden jätteenkuljetusjärjestelmän muuttamiseksi ei ole päätökseen esitetty riittäviä perusteluja. Päätös on myös jätelain siirtymäsäädösten vastainen. Jätelain mukaan siirtyminen sopimusperusteisesta jätteenkuljetusjärjestelmästä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen vaatii siirtymäajan, joka on pituudeltaan 3-5 vuotta.

Päätöksen valmistelussa ei ole toimittu sitoutumattomien ja riippumattomien viranomaisperiaatteiden mukaisesti. Päätöksenteon

yhteydessä ei ole kuultu kuntalaisia ja alalla toimivia yrityksiä. Päätös on vain tehty Kymenlaakson Jäte Oy:n hallituksen tekemän yksipuolisen esityksen perusteella ilman muiden asianosasten kuulemista.

Valittajat varaavat oikeuden tarvittaessa täydentää valituksen perusteita saatuaan Kymen jätelautakunnan vastauksen valitukseen.

Kotkassa 28.4.2017

Kuljetus Kujala & Muuri Ky

Juha-Pekka Kujala
Yrittäjä

- LIITTEET
1. Kymen jätelautakunnan kokouksen 23.3.2017 pöytäkirjan ote § 5.
 2. Kymen jätelautakunnan kokouksen 23.3.2017 pöytäkirjan ote § 11.
 3. Kymen jätelautakunnan kokouksen 23.3.2017 valitusosoitus.
 4. Kymenlaakson Jäte Oy:n kirjeet isännöitsijöille 9.2.2017 ja 16.2.2017
 5. Kymenlaakson Jäte Oy:n kirje yrityksille 2.3.2015
 6. Kymenlaakson Jäte Oy:n kirje Itä-Suomen hallinto-oikeudelle 11.6.2015 (otsikolla: Itä-Suomen HAO, vastaselityspyyntö ja jätelautakunnan lausunto)
 7. Kuntaliiton lausunto pakkausjätteen kiinteistöittäisen kuljetuksen järjestämispäätöksestä Ylä-Savon jätehuoltolautakunnassa
 8. Kotkan kaupungin teknisen lautakunnan päätös 14.2.2012 § 16
 9. KHO:n päätös (22.2.2012 Taltionumero 313 Diaarinumero 2574/1/10)
 10. Sopimus muovinkeräyksestä, Suomen Uusiomuovi Oy ja Kuljetus Kujala & Muuri Ky

Muovipakkausjätteen kerääminen kiinteistöiltä Kotkassa**15386/14.06.00/2017****Kyjäte § 5**

Kymenlaakson Jäte Oy on lähettänyt Kymen jätelautakunnan tiedoksi ja hyväksyttäväksi muovipakkausjätteen keräyksen kiinteistöillä Kotkassa.

Pakkausjäte kuuluu tuottajavastuun piiriin, ja tuottajana pidetään tuotteen pakkaajaa tai pakatun tuotteen maahantuojaa. Yksittäisiä tuottajia edustavat tuottajayhteisöt, joille tuottajat ovat siirtäneet tuottajavastuuvuoroitensa. Muovipakkausjätteen tuottajayhteisö on Suomen Uusiomuovi Oy, joka on tehnyt muovipakkausten aluekeräyksestä sopimuksen Rinki Oy:n kanssa. Sopimuksessa todetaan, että tuottajayhteisö ei tee kiinteistökohtaista keräystä.

Kotkassa on jätelain 36 §:n mukaisesti kunnan järjestämä kiinteistöittäinen jätteenkuljetus, eikä pakkausjätteiden osalta ole tehty jätelain 37 §:n 2 momentissa tarkoitettuja rajoituksia.

Jätelain 47 §:n 3 momentin mukaan kunta voi osana järjestämäänsä jätehuoltoa täydentää käytöstä poistettujen tuotteiden kuljetusta ja vastaanottoa. Mikäli tuottaja ei järjestä kiinteistökohtaista keräystä, kunnat voivat huolehtia täydentävän pakkausjätteen erilliskeräyksen järjestämisestä sellaisilta kiinteistöiltä, jotka muutoinkin kuuluvat kunnan järjestämän jätehuollon piiriin. Kunnan tulee tällöin toimittaa keräämänsä pakkausjäte tuottajan järjestämään jätehuoltoon. (Jätelain 35 §:n 1 momentti).

Mikäli tuottaja tai kunta ei järjestä kiinteistökohtaista pakkausjätteen keräystä, kiinteistönhaltija voi sopia siitä jätteenkuljetusyritysten kanssa ja jätteenkuljetusyritykset voivat tarjota pakkausjätteen erilliskeräyspalvelua kiinteistön haltijoille. (jätelain 41 §:n 3 mom.). Yritykset voivat periä kiinteistön haltijoilta sopimukseen perustuvan yksityisoikeudellisen maksun kuljetuksesta. Jäte on aina toimitettava tuottajayhteisöjen järjestämään jätehuoltoon.

Koska tuottajat eivät ole järjestäneet pakkausjätteen kiinteistökohtaista keräystä, kunnan järjestämä täydentävä keräys turvaa osaltaan jäteasetuksen 14 §:ssä säädetyn yhdyskuntajätteen kierrätystavoitteen toteutumista.

Kunnan järjestämä erilliskerätyn pakkausjätteen kiinteistökohtainen keräys jätelain 35 §:n mukaisesti toteutettuna parantaa jätehuollon yleistä toimivuutta sekä turvaa jätehuoltopalvelujen saatavuuden kattavasti, luotettavasti ja syrjimättömin ehdoin.

Kymenlaakson Jäte Oy:n hallituksen kokous 2/2017 24.2.2017
ote pöytäkirjasta on

liitteenä nro 3.

Kotkan kaupungin valtuusto on tehnyt jätteenkuljetusjärjestelmäpäätöksen 29.12.1982 § 442.

Päätöksellä siirryttiin kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen 1.4.1983 käsittäen jätelajit (Jätehuoltolaki 1978 / 673 § 3 mom 1 ja 2).

Päätös jätteenkuljetusjärjestelmästä on kokonaisuudessaan

Liitteenä nro 4.

Perustelut:

Pakkausmuovin erilliskeräys on Jätelain ja Jäteasetuksen etusijajärjestyksen kannalta parempi vaihtoehto kuin nykyinen energiahyötykäyttö. Jäteasetuksen 14 § mukaan kunnan on järjestettävä vastuulleen kuuluvan muovijätteen erilliskeräys ja kierrätys. Jätelain 32§ nojalla kunnan järjestämisvastuun piirissä ovat mm. asuinkiinteistöt.

Koska asuinkiinteistöistä kerättävälle pakkausmuovijätteelle ei aiemmin ollut materiaalihyödyntämistä vaihtoehtoa, se on kerätty loppujätteen joukossa energiahyötykäyttöön.

Esityksen mukaan kerättävä pakkausmuovijäte tullaan toimittamaan tuottajayhteisön osoittamaan vastaanottoaikaan.

Pakkausmuovijätteen keräys on kiinteistöille vapaa-ehtoista voimassaolevien jätehuoltomääräysten mukaisesti.

Muovin kerääminen kunnan järjestämänä on voimassaolevan kuljetusjärjestelmäpäätösten mukaista. Pakkausmuovijäte on aiemmin sisällytetty loppujätteenä kerättyyn jätelajiin joka on kerätty kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa. Kuljetusjärjestelmää ei esitetä vaihdettavaksi.

Kotkassa on kunnan järjestämä jätteenkuljetus ja kunta tulee esittämään pakkausmuovijätteen keräyksen ja kuljetuksen ottamista tehtäväkseen. Tuottajat ovat ilmoittaneet etteivät järjestä kiinteistökohtaista keräystä ja käytä ensisijaista oikeuttaan.

Lisätietoja: Kymen jätelautakunnan jätehuoltopäällikkö
Leena Rautiainen, p. 02061 58143, leena.rautiainen(a)kouvola.fi

Päätös perustuu seuraaviin säännöksiin:

Jätelaki 17.6.2011 / 646, 8 §, 35 §, 36 §, 37 § mom.2, 41§ mom. 3, 47 § mom. 3, 91 §

Jäteasetuksen 14 § mom.1

Kymen jätelautakunnan jätehuoltomääräykset 1.5.2015 13 §, 14 §

Kotkan kaupungin valtuusto jätteenkuljetusjärjestelmäpäätöksen 29.12.1982 § 442.

Kotkan kaupunki tekninenlautakunta 14.2.2012 §16

HAO 28.1.2014 14/0038/5

Kaupungininsinöörin ehdotus:

Kymen jätelautakunta päättää, että kunta vastaa jatkossa erilliskerätyn

muovipakkausjätteen keräyksestä ja kuljetuksesta Kotkan alueella.
Keräys käynnistetään kokeilulla.
Päätös ei koske kuljetusjärjestelmän valintaa.
Päätös tulee voimaan 1.5.2017 alkaen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Kaupungininsinöörin muutettu ehdotus:

Kymen jätelautakunta hyväksyy Kymenlaakson Jäte Oy:n ehdotuksen, että kunta ottaa pakkausmuovin keräystehtävän hoitaakseen Kotkan alueella kokeiluluontoisesti.

Kymen jätelautakunta päättää, että kokeilu kestää enintään ajan 1.5.2017 – 30.7.2018. Kokeilun tulokset tuodaan jätelautakuntaan tiedoksi ja päätettäväksi jatkotoimenpiteiden osalta. Kokeilu voidaan käynnistää mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Asian käsittely:

Teppo Sainio esitti Jari Kansikkaan kannattamana, että:
Jätelautakunta ei pääty ryhtyä keräämään tuottajavastuulain mukaista muovipakkausjätettä vaan sallii tuottajavastuulain mukaisesti yritysten solmia sopimuksia kiinteistöjen kanssa.

Koska oli tehty kannatettu vastaehdotus, puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: Ne, jotka kannattavat kaupungininsinöörin muutettua ehdotusta, äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat Teppo Sainion vastaehdotusta, äänestävät "ei".

Äänestyksessä annettiin 6 jaa-ääntä (Jaakkola, Hartikainen, Lantta, Peltola Tuomo, Rinnesalmi ja Peltola Pulla) ja 5 ei-ääntä (Hongisto, Kansikas, Palonen, Pasi ja Sainio), joten puheenjohtaja totesi jätelautakunnan hyväksyneen kaupungininsinöörin muutetun ehdotuksen

Kymen jätelautakunnan päätös:

Muutettu päätösehdotus hyväksyttiin.

Keijo Rinnesalmi poistui kokouksesta klo 14.54-14.56 väliseksi ajaksi tämän asian käsittelyn aikana.

Muut esille tulevat asiat**Kyjäte § 11****Selvityspyyntö Kymenlaakson Jäte Oy:lle**

Jari Kansikas ehdotti, että lautakunta pyytää Kymenlaakson Jäte Oy:ltä selvityksen toimintatavasta, jolla Kymenlaakson Jäte Oy on lähestynyt kotkalaisia taloyhtiöitä sekä Kymenlaakson Jäte Oy:n julkaisemaa lehdistötiedotetta. Selvityksessä halutaan tietää, miksi lausunto on annettu julkisuuteen ennen jätelautakunnan kokousta, jossa asiasta on päätetty. Selvityksen jättämisen määräaika on huhtikuun loppuun mennessä, jolloin selvitys ennättää lautakunnan toukokuun kokoukseen.

Logistiikkaverstas-hanke, XAMK

Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu XAMK:n Logistiikkaverstas-hanke on Tero Pasin kautta ilmoittanut halukkuutensa tulla esittelemään toimintaansa (mm. jätehuoltopisteiden kehittäminen) Kymen jätelautakunnalle.

MUUTOKSENHAKUOHJEET

Kymen jätelautakunta

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan §:t 1, 2, 3, 4, 9, 10 ja 11.

Valmistelua ja täytäntöönpanoa koskevaan päätöksen ei saa hakea muutosta.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 91 § (365/1995).

VALITUSOSOITUS, KUNNALLISVALITUS

Kymen jätelautakunta

Pöytäkirjan § 5.

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*)
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä sähköistä tiedoksiantoa katsotaan *asianosaisen* saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite:	PL 1744, 70101 Kuopio
Käyntiosoite:	Minna Canthin katu 64, Kuopio
Sähköpostiosoite:	ita-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero:	029 564 2501
Puhelinnumero:	029 564 2500

Hallinto-oikeuden kirjaamon aukioloaika on ma-pe klo 8.00-16.15.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä oikeudenkäyntimaksun. Maksuista säädetään tuomioistuinmaksulaissa 1455/2015. Edellämainitun lain 9§:n mukaan oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää tekniikka- ja ympäristöpalveluiden kirjaamosta.

Postiosoite:	PL 32, 45701 Kuusankoski
Käyntiosoite:	Valtakuja 33, 45700 Kuusankoski
Sähköpostiosoite:	tekninenjaymparisto@kouvola.fi
Puhelinnumero:	020 615 9363
Kirjaamon aukioloaika:	ma-pe klo 9.00-15.00.

VALITUSOSOITUS OIKAISUVAATIMUKSEN JOHDOSTA TEHTYYN PÄÄTÖKSEEN

Kymen jätelautakunta

Pöytäkirjan §:t 6, 7, ja 8.

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*)
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä sähköistä tiedoksiantoa katsotaan *asianosaisen* saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite:	PL 1744, 70101 Kuopio
Käyntiosoite:	Minna Canthin katu 64, Kuopio
Sähköpostiosoite:	ita-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero:	029 564 2501

Puhelinnumero: 029 564 2500

Hallinto-oikeuden kirjaamon aukioloaika on ma-pe klo 8.00-16.15

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä oikeudenkäyntimaksun. Maksuista säädetään tuomioistuinmaksulaisissa 1455/2015. Edellämainitun lain 9§:n mukaan oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää tekniikka- ja ympäristöpalveluiden kirjaamosta.

Postiosoite:	PL 32, 45701 Kuusankoski
Käyntiosoite:	Valtakatu 33, 45700 Kuusankoski
Sähköpostiosoite:	tekninenjajymparisto@kouvola.fi
Puhelinnumero:	020 615 9363
Kirjaamon aukioloaika:	ma-pe klo 9.00-15.00.

Tuottajalla on ensisijainen oikeus kerätä pakkausjätettä, sen jälkeen oikeus siirtyy kunnalle

Kotkassa on kunnan järjestämä jätteenkuljetus.

Jätelain 47 §: 1 momentin perusteella tuottajayhteisöllä on ensisijainen oikeus järjestää vastuulleen kuuluvan pakkausjätemuovin keräys. Tuottajat ovat hoitaneet pakkausjätemuovin lakisääteisen keräysveloitteensa aluekeräyksenä Rinki-ekopisteillä, eivätkä aio kerätä pakkauksia suoraan kiinteistöiltä.

Kunta voi jätelain 47 §:n 3 momentin ja jätelain 35§:n 1 momentin perusteella täydentää järjestämäänsä kiinteistöjen jätehuoltoa huolehtimalla erilliskerätyn pakkausjätteen kuljetuksista. Kun kunta järjestää asumisessa syntyvän, erilliskerättävän pakkausjätemuovin kuljetuksen, ei asuinkiinteistö voi valita muuta palveluntarjoajaa.

Kiinteistöiltä kerätty pakkausjäte on toimitettava tuottajayhteisöjen keräysjärjestelmään. Kymenlaakson Jäte on sopinut pakkausjätemuovin vastaanotosta tuottajayhteisö Suomen Uusiomuovi Oy:n kanssa.

Pakkausjätemuovin keräys aloitetaan kokeiluna ja vakinaistetaan sen jälkeen, kun keräyksen kustannuksista ja materiaalin laadusta on saatu riittävästi kokemusta. Kokeilun vaiheista kerrotaan Kymenlaakson Jätteen kotisivuilla, www.kymenlaaksonjate.fi.

Lisätiedot

Kari Martikainen
toimitusjohtaja
Kymenlaakson Jäte Oy
p. 050 498 9630

Kymenlaakson Jäte tulee hoitamaan pakkausjätemuovin keräyksen Kotkassa

Kymenlaakson Jäte Oy aloittaa muovipakkausten keräyksen asuinkiinteistöiltä Kotkassa. Pakkausjätemuovin erilliskeräyksestä kiinteistöillä on tullut kyselyitä, koska asukkaat kokevat että muovinkeräysastioilla varustettuja Rinki-ekopisteitä on liian vähän. Kotkassa pisteitä on seitsemän.

Keräys aloitetaan kokeiluna, joka suunnataan alkuvaiheessa taloyhtiöille. Haasteena on pakkausjätemuovin laatu.

Ensimmäisessä vaiheessa kartoitetaan halukkaat kiinteistöt. Näistä valitaan kiinteistöt kokeilureiteille. Kokeilun avulla kerätään tietoa kertymistä ja oikeista tyhjennysväleistä. Tarkoituksena on, että osa loppujäteastioista korvataan pakkausjätemuoville tarkoitetuilla astioilla, jolloin kiinteistöille tulisi muovinkeräyksestä myös rahallista säästöä.

Ilmoittautumiset ja hinnat

Kiinnostuneita taloyhtiöitä pyydetään ilmoittautumaan mukaan kokeiluun **31.3.2017 mennessä** Kymenlaakson Jätteen asiakaspalveluun:
asiakaspalvelu@kymenlaaksonjate.fi tai p. 05 744 3474.

Astiatyhjennyksestä peritään pelkkä kuljetusmaksu. Käsittelymaksun osuus jää pois, sillä pakkausjäte on tuottajayhteisön omaisuutta ja yhteisö vastaa pakkausjätteen käsittelykustannuksista.

Kokeilun aikana muovipakkauksille tarkoitetun 600–660 litran jäteastian tyhjennysmaksu on **4,85 €/kerta** (sis. alv 24 %). Lopullinen tyhjennyshinta pyritään vahvistamaan 1.7.2017 alkavan uuden taksakauden taksassa.

Kokeiluun valituille kiinteistöille lähetään tarkempaa tietoa mm. lajitteluohjeista, astioiden tarroittamisesta tai vaihtamisesta sekä aikatauluista.

Kymenlaakson Jätteen muovipakkausten keräys on jätelain ja asukkaan edun mukainen – Miksi tilaisit muualta?

Varoitamme jätelain vastaisen ja asukkaiden edun vastaisen palvelun hankkimisesta

Kymenlaakson Jäte on huolissaan akuutista tilanteesta, jossa moni yksityinen jätteenkuljetusliike pyrkii muovipakkausten kerääjäksi Kotkassa. Isännöitsijöiden on tässä tilanteessa tärkeää tietää jätelainsäädännön määräykset pakkausten tuottajavastuun osalta.

Jätelakiin kirjattiin, hieman monimutkaisella tavalla, että tuottajavastuun piiriin kuuluvien pakkausjätteiden keräys kiinteistöiltä kuuluu ensisijaisesti tuottajille, toissijaisesti kunnalle ja vasta sen jälkeen yksityisten on mahdollista tulla kiinteistöille niitä keräämään. Suomen Uusiomuovi Oy on ilmoittanut, että se ei lähde keräämään muovipakkauksia kiinteistöiltä.

Seuraava kerääjävaihtoehto on siis kunta, jolla on tähän jätelain 35 §:n suoma oikeus. **Kotkassa on kunnan järjestämä jätteenkuljetus.** Kunnan operatiivisena palveluntuottajana toimii kuntien omistama yhtiö, Kymenlaakson Jäte. Kymenlaakson Jäte ilmoitti 6.2. aloittavansa muovipakkausten keräyksen kiinteistöiltä Kotkassa kevään aikana.

Asukkaat joutuvat maksumieheksi

Muovipakkausten kerääminen erilleen voi vähentää merkittävästi tyhjennettävien loppujäteastioiden määrää. Tällöin vähenee Kotkassa myös loppujäteastioiden tyhjennyshintaan sisältyvien perusmaksujen ja lautakuntamaksujen kertymä.

Kun Kymenlaakson Jäte kerää muovipakkauksia, sisältää astiatyhjennysmaksu kuljetuksen kustannusten lisäksi perusmaksun ja lautakuntamaksun. Tällöin perusmaksulla rahoitettujen, kotkalaisille asukkaille tärkeiden yhteisten palvelujen kuten jäteaseman, kiertävien keräysten ja jäteneuvonnan rahoitus ei vaarannu.

Yksityisten yritysten tarjoama tyhjennyshinta sisältää vain kuljetuksen ja voittomarginaalin. Jos loppujäteastioiden määrä vähenee merkittävästi, joutuu Kymen jätelautakunta nostamaan jäljelle jäävien loppujäteastioiden osalta perusmaksua ja lautakuntamaksua, jotta palvelujen rahoittamiseen tarvittava summa saadaan kerättyä.

Nopeasti aloitettu ja heikosti tiedotettu keräys on aiheuttanut ongelmia muovin jatkojalostuksessa. Syynä on muita jätejakeita sisältävä epäpuhdas pakkausmuovi. Suurin osa tähän mennessä kiinteistöiltä kerätystä muovijätteestä on poltettu Rinki Oy:n kustannuksella Fortumin Riihimäen jätevoimalassa. Kaikki nämä epäpuhtaiden erien kuljetus- ja käsittelykustannukset tulevat kuluttajien maksettavaksi pakkausten hintaan sisältyvissä kierrätysmaksuissa. Myös pakkausjätteen sisältämä lämpöenergia hyödyttäisi kotkalaisia enemmän oman, kaukolämpöä tuottavan Hyötyvoimalan kattilassa kuin Riihimäellä.

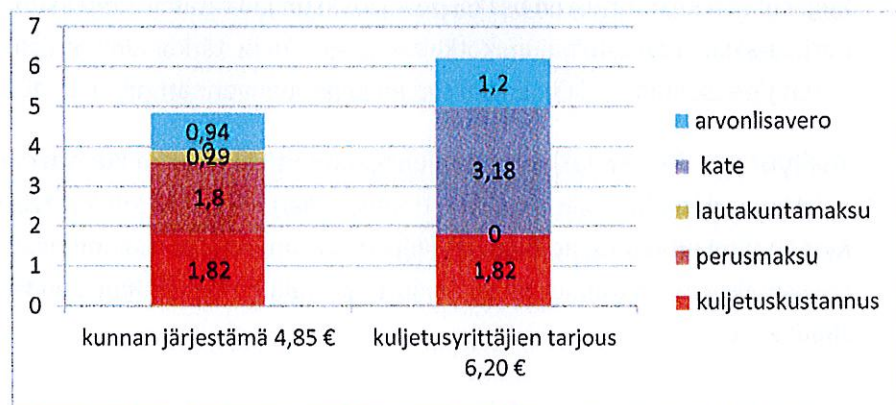
Järjenvastaista tilanteessa on siis se, ettei yksityisen tarjoaman erilliskeräyksen aloittaminen välttämättä tuokaan säästöjä kotitalouksille, vaan siirtää yleishyödylliset tyhjennysmaksujen osat yritysten voitoiksi.

Kymenlaakson Jäte Oy esittää nyt vakavan huolensa tilanteesta ja toivoo, että isännöitsijät pidättäytyisivät tekemästä sopimuksia yksityisten kanssa, kunnes kokeilun tulokset ja mahdolliset viranomaispäätökset valmistuvat.

Lisätiedot: Kymenlaakson Jäte Oy, Kari Martikainen p. 050 498 9630

PS. Koska jätelaki on kirjoitettu monimutkaisesti, avaa se maallikoille, joilla ei ole lakimiehen osaamista, mahdollisuuden moniin tulkintoihin. Liikkeellä on yksityisiä toimijoita ja lobbareita, mm. SKAL:n edustajaksi esittäytyvä Pekka Loukola ym., jotka hämmentävät kenttää ja kertovat vain omaa versiotaan tilanteesta edistääkseen liiketoimintaansa. Kannattaa varoa tulkitsemasta jätelakia virheellisesti. Virhetulkinnat voivat johtaa palvelujen käynnistämiseen ja sitten niiden nopeaan lopettamiseen ja moneen turhaan vekslaukseen ja ristiriitaan toimijoiden välillä.

Alla on kuvaaja, jossa avattuna yksityisen kuljetusliikkeen tarjoama hinta ja Kymenlaakson Jätteen tyhjennyshinta, jossa on nyt sekä jatkossakin mukana myös perus- ja lautakuntamaksuosuudet, joilla rahoitetaan yhteisiä palveluja:





Arvoisa vastaanottaja,
tiedoksi tuleva muutos pakkausjätteiden keräämisestä Kotkassa 1.5.2015 jälkeen.

Taustaa

Jätelain (646/2011, 46 §) mukaan tuottajan on järjestettävä markkinoille saattamiensa tuotteiden jätehuolto sekä vastattava siitä aiheutuvista kustannuksista. Lisäksi lain mukaan kiinteistöiltä kerättävä jäte on luovutettava maksutta tuottajien alueterminaaleihin. Jätteenkuljettaja ei saa enää 1.5.2015 jälkeen periä kiinteistöiltä maksua muusta kuin kuljetuksesta ja astiasta.

Kotkan kaupungin tekninen lautakunta siirsi (14.2.2014 § 16) vastuulleen kuuluneen jätekuljetusten järjestämisen Kymenlaakson Jäte Oy:lle. Siirtopäätös käsitti myös osittaisen tuottajavastuun piirissä olevat pakkausjätteet. Kotkan kaupungin alueen jätekuljetusten kilpailutuksessa keväällä 2012 kilpailutettiin asumisessa syntyvistä jätteistä loppu- ja biojätteet. Lisäksi päätettiin täydentää, osana järjestettyä jätehuoltoa, käytöstä poistettujen lasi-, metalli-, ja kuitupakkausten keräys ja kuljetus kiinteistöiltä, siltä osin kuin tuottajat eivät sitä järjestä. Palvelu käsittää erilliskerättyjen keräyspaperin, keräyskartongin, metallipakkausten sekä pakkauslasijätteen keräyksen ja kuljetuksen vain niiltä kiinteistöiltä, jotka palvelun erikseen tilaavat.

Tarjouspyyntöasiakirjoissa on ilmoitettu että osittaisen tuottajavastuun piirissä olevat keräyskartonki, metallipakkaukset ja pakkauslasijäte voivat tulla pakollisina urakan piiriin, tai jäädä kokonaan pois, uuden jätelain (646/2011) siirtymäsäännösten mukaisesti 1.5.2014.

Valtioneuvosto antoi asetuksen 3.7.2014 pakkauksista ja pakkausjätteistä (VnA 518/2014). Viivästyneen lakivalmistelun takia pakkausjätteen ottamista kuljetusurakan piiriin ei ole pystytty päättämään edellisessä kappaleessa mainittujen määräaikaisten puitteissa.

Mikä säilyy ennallaan?

Nykyisin kiinteistöiltä pakkausjätteitä noutavat kuljetusliikkeet voivat jatkaa keräystä voimassaolevan kuntaurakan kuljetussopimuksen loppumiseen asti. Kuljetussopimus on voimassa 30.6.2017 saakka tai mikäli optio käytetään, 30.6.2018.

Paperinkeräys Oy vastaa keräyksestä kiinteistöillä ja järjestelmä säilyy nykyisellään.

Mikä muuttuu?

Kymenlaakson Jäte Oy ottaa pakkausjätteiden kiinteistökeräyksen ajojärjestelyn ja laskituksen vastattavakseen 1.5.2015 alkaen. Jatkossa kuljetusmaksut kiinteistöiltä laskuttaa Kymenlaakson Jäte Oy, joka maksaa korvauksen urakoitsijoille toteutuneiden tapahtumien/tyhjennysten perusteella. Kuljetusliikkeen ja kiinteistön välinen sopimus lakkaa olemasta voimassa ja Kymenlaakson Jäte Oy:n ja kuljetusyhtiön välille solmitaan urakkasopimus.

Jatkotoimenpiteet

Mikäli Teillä ei ole tässä kirjeessä tarkoitettuja hyötyjätteiden keruupalvelua Kotkan alueella, ei kirje aiheuta Teille toimenpiteitä. Mikäli Teillä on sopimuksia asuinkiinteistöjen kanssa keräyskartongin, pienmetallin tai pakkauslasijätteen keräämisestä, pyydämme ilmoittamaan sähköpostitse Kymenlaakson Jäte Oy:lle 16.3.2015 mennessä asuinkiinteistöjen: nimi, osoite, jätelajit ja astiatyypit sekä tyhjennysvälit, ajoviikot sekä astian omistustiedot osoitteeseen: virpi.leppala@kymenlaaksonjate.fi. Kymenlaakson Jäte Oy hoitaa tiedotuksen taloyhtiöille tulevasta muutoksesta kevään aikana.

Yhteistyöterveisin, Keltakankaalla 2.3.2015

toimitusjohtaja

Kymenlaakson Jäte Oy

Ekokaari 50, 46860 Keltakangas,
puhelin (050) 498 9630

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS
Puijonkatu 29 A, 2. krs, PL 1744, 70101 KUOPIO
Puhelin 029 56 42500
Faksi 029 56 42501
Sähköposti ita-suomi.hao@oikeus.fi

LÄHETE

4288/15

25.6.2015

00894/15/2299

Hyötypaperi Oy
Energiaväylä 1
45360 VALKEALA

Vastaanottajalle varataan tilaisuus vastineen antamiseen Kymen jätelautakunnan valituksenne johdosta antamaan lausuntoon sekä Kymenlaakson Jäte Oy:n toimittamaan selvitykseen.

Vastine on annettava hallinto-oikeudelle viimeistään 27.7.2015.
Vastineen antamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista.

Oikeudenkäyntiasian asiakirjoihin on mahdollista tutustua Itä-Suomen hallinto-oikeuden kansliassa sopimalla asiasta puhelimitse ennen saapumista.



Sari Partanen
lainkäyttösihteeri

Puhelujen hintatiedot:

029 56 –alkuisiin numeroihin soitettaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

LIITTEET

jäljennös lausunnosta liiteluetteloineen
jäljennös selvityksestä liiteluetteloineen



Itä-Suomen hallinto-oikeus
Puijonkatu 29 A
PL 1744
70101 KUOPIO
ita-suomi.hao@oikeus.fi

ASIA:

Itä-Suomen hallinto-oikeus on 12.5.2015 päivättyllä läheteellä (00894/15/2299) pyytänyt Kymen jätelautakunnalta lausuntoa Hyötypaperi Oy:n myötäpuoliseen tekemään valitukseen Kymen jätelautakunnan päätöksestä 26.3.2015 § 16.

Lausunto on pyydetty lähetteen mukaan toimittamaan 16.6.2015 mennessä Täytäntöönpanon kieltoa koskevan vaatimuksen osalta lausunto on annettava viimeistään 2.6.2015 mennessä. Hallinto-oikeudelle esitettiin pyyntö antaa täytäntöönpanokieltoa koskeva lausunto samassa ajassa muun lausunnon kanssa. Hallinto-oikeus on antanut jatkoaikaa täytäntöönpanoa koskevalle lausunolle 16.6.2015 asti.

Kymen jätelautakunnan lausunto

Kymen jätelautakunta vaatii valituksen hylkäämistä kokonaisuudessaan jäljempänä esitetyin perustein.

Valittajien vaatimus 1: Vaadimme, että 26.3.2015 pidetyn Kymen jätelautakunnan kokouksen § 16 "Kymen jätelautakunnan uudet jätehuoltomääräykset" on kumottava jätelain, perustuslain ja hallintolain sekä viranomaisten asiointia koskevan lainsäädännön vastaisena.

Kymen jätelautakunta perustelee vaatimustaan valituksen hylkäämisestä em. valittajien vaatimuksen osalta seuraavasti:

Viranomaisten asiointia koskevan lainsäädännön osalta valittaja vetoaa lakiin sähköisestä asioinnista hallinnossa (1318/99). Kyseinen laki (sähköisestä asioinnista hallinnossa) on kumottu 1.2.2003 lailla sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (24.1.2003/13).

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 2 § mukaan lakia sovelletaan hallintoasian, tuomioistuinasian, syyteasian ja ulosottoasian sähköiseen vireillepanoon, käsittelyyn ja päätöksen tiedoksiantoon, jollei muualla laissa toisin säädetä. Lakia sovelletaan soveltuvin osin myös muussa viranomaistoiminnassa.

Mainitun lain 5 §:n mukaan "Viranomaisen, jolla on tarvittavat tekniset, taloudelliset ja muut valmiudet, on niiden rajoissa tarjottava kaikille mahdollisuus lähettää ilmoittamaansa sähköiseen osoitteeseen tai määritellyyn laitteeseen viesti asian vireille saattamiseksi tai käsittelemiseksi. Tällöin on lisäksi kaikille tarjottava mahdollisuus lähettää sähköisesti viranomaiselle sille toimitettavaksi säädettyjä tai määrättyjä ilmoituksia, sen pyytämiä selvityksiä tai muita vastaavia asiakirjoja taikka muita viestejä." (alleiviivaus lausunnon antajan)

Kymen jätelautakunta katsoo, että ko. lailla asetetaan viranomaiselle vaatimus ottaa vastaan asiakkaan sähköisiä asiakirjoja.



Vaatus tjetjen sähköseltä toimittamiselta jätelautakunnalle ei ole kohtuuton. Kymen jätelautakunta vetoaa Verohallinnon määräyksiin rakentamiseen liittyvässä tiedonantovelvollisuudessa. Verohallinnon määräysten mukaan "Reaaliaikaisen valvonnan turvaamiseksi urakkaa ja työntekijöitä koskevat tiedot voidaan toimittaa Verohallinnolle vain sähköisesti."

(Viittaus Verohallinnon www-sivuille:

[https://www.vero.fi/fi-FI/Syventavat_veroohjeet/Elinkeinoverotus/Rakentamiseen_liityva_tiedonantovelvoll\(27845\)](https://www.vero.fi/fi-FI/Syventavat_veroohjeet/Elinkeinoverotus/Rakentamiseen_liityva_tiedonantovelvoll(27845)) ; kohta 5.1.)

Valituksessa todetaan, "ettei viranomainen voi päätöksellään velvoittaa asiakasta vain sähköisen palvelun käyttöön. Osalla sako- ja umpikaivolietteiden parissa toimivista yrityksistä ei ole valituksen mukaan käytössä vaativimpia ohjelmistoja sähköiseen raportointiin."

Jätehuoltomääräyksissä ei ole vaadittu erityisiä ohjelmistoja, vaan että tiedot on oltava tekstinkäsittely- ja taulukkolaskentaohjelmalla muokattavissa olevassa muodossa. Pelkästään sähköpostiin voi kirjoittaa vaaditut tiedot sähköisesti. Valituksessa ei lautakunnan mukaan voi valittaa kaikkien puolesta, vaan valitus on vain kyseisten osapuolten kannanotto viranomaispäätökseen. Valittajien (kaikki yrityksiä) osalta vaatimusta ei voi pitää kohtuuttomana; kaikki valituksen allekirjoittaneet 8 yritystä ovat ilmoittaneet yhteystietoihinsa sähköpostiosoitteet eli heillä on mahdollisuus tietojen toimittamiseen sähköisesti.

Vaatus jätahuoltomääräysten hylkäämisestä viranomaisten toiminnasta annetun lain nojalla on siten perusteeton ja hylättävä.

Hallintolain (434/2003) osalta valittajat eivät perustele vaatimustaan nimenomaisesti mitenkään. Kuntalain (410/2015) 135 § mukaan valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä. (Sama vaatimus oli kumotussa kuntalaissa (365/1995) 90 §). Tämän johdosta valitus on hylättävä perusteettomana.

Menettely jätahuoltomääräyksiä laadittaessa on esitetty lautakunnan päätöksen (26.3.2015 § 16) asiaselostuksessa. Lautakunta katsoo, että asian vireillä ollessa on noudatettu jätelain (646/2011) 92 §:n sekä hallintolain 41 §:n vaatimuksia vuorovaikutuksesta.

Jätelain 92 § mukaan "Ennen kunnan jätahuoltomääräysten antamista kunnan on varattava asianomaiselle elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskukselle sekä tarvittaessa muille viranomaisille tilaisuus lausunnon antamiseen. Vaikuttamismahdollisuuksien varaamisesta asian käsittelyssä säädetään hallintolain 41 §:ssä."

Jätelain mukaan lausunto pyydetään viranomaisilta; muille asianosaisille annetaan hallintolain 41 §:n mukaisesti mahdollisuus vaikuttaa asiaan lausumalla mielipiteensä asiasta.

Valittajat väittävät, ettei lausunnon antajia ole kuunneltu. Valittajat myös väittävät, ettei lausuntoja ole julkistettu verkkosivuilla.

Kuntalain (365/1995) 62 § mukaan toimielimen kokouksesta pidetään pöytäkirjaa. (uudessa kuntalaissa (410/2015) 107 §)

Kuntalain (365/1995) 63 § mukaan lautakunnan pöytäkirja siihen liitettyine oikeusvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen yleisesti nähtävänä siten kuin siitä on ennakolta ilmoitettu.

(Uuden kuntalain (410/2015) 140 § kuuluu seuraavasti: *Valtuuston, kunnanhallituksen ja lautakunnan sekä kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitettun*



toimielimen pöytäkirja siihen liitettynä oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Laki on tullut voimaan 1.5.2015, joten nähtävänä olo on tapahtunut vanhan kuntalain mukaisesti.)

Kouvolan kaupungin hallintosäännön 50 § mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Kymen jätelautakunta on päättänyt (§ 44) 20.11.2014, että alueellisen jätelautakunnan tarkastettu pöytäkirja pidetään julkisesti nähtävänä kokousta seuraavan viikon perjantaina kello 9.00–15.00 tai, jos se on pyhä- tai muu vapaapäivä, seuraavana arkipäivänä Kouvolan kaupungin Tekniikka- ja ympäristötalon kansliassa, Valtakatu 33, Kuusankoski. --- Pöytäkirjat julkaistaan lisäksi kuntien ja jätelautakunnan internet-sivuilla. Pöytäkirjan liitteet julkaistaan vain jätelautakunnan internet-sivuilla. Päätös kokonaisuudessaan on esitetty tämän lausunnon liitteenä 1.

Kymen jätelautakunta katsoo, että asian valmistelussa ja pöytäkirjan nähtävänä olon osalta on noudatettu hallintolakia, jätelakia sekä kuntalakia. Valitus on hylättävä näiden osalta perusteettomana.

Laissa viranomaisten toiminnan julkisuudesta (621/1999), myöh. julkisuuslaki) säädetään oikeudesta saada tieto viranomaisten julkisista asiakirjoista. Ko. lain 11 § mukaan hakijalla, valittajalla sekä muulla, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee (asianosainen), on oikeus saada asiaa käsittelevältä tai käsitelleeltä viranomaiselta tieto muunkin kuin julkisen asiakirjan sisällöstä, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn. Samaisen lain 16 § mukaan viranomaisen asiakirjan sisällöstä annetaan tieto suullisesti taikka antamalla asiakirja viranomaisen luona nähtäväksi ja jäljennettäväksi tai kuunneltavaksi tai antamalla siitä kopio tai tuloste. Tieto asiakirjan julkisesta sisällöstä on annettava pyydetyllä tavalla, jollei pyynnön noudattaminen asiakirjojen suuren määrän tai asiakirjan kopioinnin vaikeuden tai muun niihin verrattavan syyn vuoksi aiheuta kohtuutonta haittaa virkatoiminnalle.

Jätehuoltomääräyksiä koskevassa asiassa annetut lausunnot ja mielipiteet on esitetty lautakunnan asiaselostuksessa oheismateriaalina nro 3. Vastineet näiden osalta on kerrottu asian oheismateriaalissa nro 4. Em. 20.11.2014 annettua jätelautakunnan päätöstä on luettu viranhaltijoiden toimesta niin, että vain liitteinä esitetyt tiedostot ovat nähtävillä internet-sivuilla, eli *oheismateriaalit* eivät ole sähköisesti nähtävillä. Kyseisiin oheismateriaaleihin (=lausuntoihin ja mielipiteisiin) on kuitenkin voinut käydä tutustumassa Kouvolan kaupungin tekniikka- ja ympäristötalon kansliassa. Lisäksi koko päätökseen liittyvä aineisto on toimitettu postitse Hyötypaperi Oy:n lakimiehelle (Vesa Hiiltunen) tämän pyydettyä aineistoa 9.4.2015. Muut tahot eivät ole pyytäneet asiakirjoja nähtäväkseen. Kymen jätelautakunta katsoo, että asiakirjat ovat olleet julkisesti nähtävillä ja valittajien saatavissa eikä perustetta määräysten kumoamiselle julkisuusperiaatteisiin vedoten ole.

Valituksenalaisen päätöksen oheismateriaalit ja liitteet ovat kokonaisuudessaan tämän lausunnon liitteenä 2.

Lausunnon antaminen tai mielipiteen antaminen ei voi tarkoittaa, että päätös on tehtävä nimenomaisesti niissä sanotun mukaisesti. Ensisijaisestihan asia tarkoittaisi, että kaikki annetut lausunnot, olivat ne miten ristiriitaisia keskenään, tulisi ottaa huomioon. Tämä on loogisesti mahdotonta. Toissijaisesti, jos lausunto olisi peruste viranomaispäätökselle, tulisi tässäkin valitusasiassa hallinto-oikeuden tehdä päätös pelkästään jätelautakunnan antaman lausunnon mukaisesti.



sesi, ilman suurempaa asian tarkastelua ja kokonaisuuden huomiointia. Jätelautakunnan määräysten valmistelussa on kuultu asianosaisia ja huomioitu mielipiteitä sen osalta, mitä on ollut mahdollista lainsäädännön näkökulmasta tai kokonaisuutta ajatellen. Kaikkiin lausunnoissa ja mielipiteissä esitettyihin muutosesityksiin on annettu vastine (oheismateriaalissa 4).

Valittajat väittävät, että ainoana huomioonotettuna lausuntona on Kymenlaakson Jäte Oy:n lausunto. Kuten lautakunnan oheismateriaalista nro 4 voidaan todeta, on tämä väite väärä; myös muiden tahojen antamia lausuntoja tai mielipiteitä on huomioitu. Kymenlaakson Jäte Oy:n kannanottoa jätelautakunnan määräysluonnokseen pidetään tässä lausunnossa hallintolain 41 §:n mielipiteenä. Kymenlaakson Jäte Oy:lle on esim. Kouvolan kaupungin osalta siirretty jätehuollon palvelutehtävät, jolloin jätehuoltomääräyksillä on suuri vaikutus yrityksen toimintaan ja heillä on tätä kautta asiaan asianosaisuus. Jätehuoltomääräyksiä ei voida hylätä jääviyssiä Kymenlaakson Jäte Oy:n mielipiteen huomioimisen takia. Tulee myös huomioida, että hallintolaissa säädettyjen esteellisyyspykälien mukaan esteellinen voi olla virkamies, monijäsenen toimitilimen jäsen, tarkastuksen suorittava tarkastaja ja kuntalainen mukaan valtuutettu; osakeyhtiö tai sen lausunto ei ole esteellinen.

Vaatus jätahuoltomääräysten hylkäämisestä julkisuuslain ja tältä osin myös hallintolain nojalla on perusteeton ja sen takia hylättävä.

Perustuslakiin (731/1999) valittajat vetoavat vain kuljetusjärjestelmää koskevan siirtymäjän osalta, josta taas on säädetty jätelaissa. Valittajat eivät perustele määräysten perustuslain vastaisuutta mitenkään, jonka takia vaatimus on hylättävä perusteettomana.

Jätelain osalta valitus perustuu jätahuoltomääräysten sisältöön. Näiden osalta jätelautakunta lausuu seuraavaa:

Valittajat perustelevat jätelain vastaisuutta mm.

1. *Hyötyjakeet päätetty jätelain vastaisesti*

Valitus kohdistuu Kymen jätelautakunnan jätahuoltomääräysten 1 luvun (Yleiset määräykset) 2 §:ään Määritelmät (myöh. JHM 2 §)

JHM 2 §:ssä selvitetään määräyksissä käytettävien termien sisältö:

"Näissä jätahuoltomääräyksissä tarkoitetaan:

Hyötyjätteellä kierrätystä tai muuta hyödyntämistä varten erilliskerättävää jätettä. Hyötyjätteitä ovat esim. biojäte, paperi, toimistopaperi, kartonki, ruskea pahvi, lasi, metalli, muovi ja puujäte."

Valittajat toteavat valituksessaan sivulla 6, että hyötyjakeena käsitellään määritelmässä myös tuottajavastuunalaisia jätteitä mm. paperia ja pakkauksia. Kymen jätelautakunta käsittää valituksen tältä osin niin, ettei jätahuoltomääräyksissä edes määritelmässä saisi määritellä tuottajavastuun alaisia jätteitä.

Jätelain 91 § mukaan kunta voi antaa tämän lain täytäntöön panemiseksi tarpeellisia paikallisista oloista johtuvia, kuntaa tai sen osaa koskevia yleisiä määräyksiä:

1) 32 §:ssä tarkoitettussa toiminnassa syntyvän yhdyskuntajätteen määrän vähentämisestä, lajittelusta, säilyttämisestä, keräyksestä, kuljetuksesta, hyödyntämisestä ja loppukäsittelystä sekä näitä koskevista teknisistä vaatimuksista.

Hallituksen esityksessä jätelaista (myöh. HE 199/2010 vp) asiasta sanotaan seuraavaa:



Kunta voisi antaa 1 momentin 1 kohdan nojalla määräyksiä myös asumisessa ja muussa 32 §:ssä tarkoitettussa toiminnassa syntyvän, ehdotetun 6 luvun mukaisesti tuottajavastuun piiriin kuuluvan käytöstä poistetun tuotteen keräyksestä, lajittelusta, säilyttämisestä, kuljetuksesta, hyödyntämisestä ja loppukäsittelystä. Mahdollisuus jätehuoltomääräysten antamiseen olisi tarpeellista, koska ehdotetun 47 §:n mukaan kunta voi osana 5 luvun mukaan järjestämäänsä jätehuoltoa täydentää käytöstä poistettujen tuotteiden vastaanottoa siltä osin kuin tuottaja ei sitä itse järjestä.

Lisäksi hallituksen esityksessä todetaan, että samoin 35 §:n 1 momentin mukaan kunta voisi järjestää mainitussa toiminnassa syntyvän erilliskerätyn pakkausjätteen kuljetuksen kiinteistöiltä tuottajan järjestämään jätehuoltoon. Kunnan tulisi tarpeen mukaan neuvotella jätehuoltomääräyksistä asianomaisen tuottajan taikka tätä edustavan tuottajayhteisön tai muun tahon kanssa.

Jätehuoltomääräyksiä valmisteltaessa on hyötyjätteen määritelmään lausunut ainoastaan Pakkausalan Ympäristörekisteri (myöhemmin PYR Oy), kuten valituksen alaisen päätöksen oheismateriaalista 4 ilmenee. PYR Oy esitti luetteloon lisättäväksi muovin, joka hyväksyttiin (eli muovi lisättiin luetteloon). Valittajat eivät ottaneet tähän asiaan kantaa kuulemisvaiheessa.

Kymen jätelautakunta katsoo, että jätehuoltomääräyksissä määrätty seikat ovat jätelaissa sille määrättyjen oikeuksien mukaiset edellä selostetuin perustein eikä perustetta määräysten kumoamiselle siten ole.

=

Hyötyjätteiden osalta valitus kohdistuu myös Kymen jätelautakunnan jätehuoltomääräysten 3 luvun (Jätteiden lajittelu ja keräys kiinteistöillä) 13 §:ään Erikseen lajiteltavat ja kerättävät jätelajit (myöh. JHM 13 §)

JHM 13 §:n mukaan "Kiinteistöillä erilliskerättyä hyötyjätettä ei saa luovuttaa tuottajan, kunnan tai Kymenlaakson Jäte Oy:n keräyksen lisäksi muille toimijoille tai muuhun paikkaan, eivätkä muut toimijat saa ottaa sitä vastaan kunnallisen yhdyskuntajätehuollon piiriin kuuluvilta kiinteistöiltä. Alueilla, joissa on käytössä jätteiden putkikeräysjärjestelmä, kiinteistöillä syntyvä putkikeräysjärjestelmään soveltumaton hyötyjäte toimitetaan putkikeräyksen järjestäjän järjestämään alueelliseen vastaanottopaikkaan tai tuottajan järjestämään vastaanottopaikkaan. Putkikeräyksen järjestäjän on tiedotettava alueella käytössä olevasta hyötyjätteiden vastaanottoaikasta alueen rakennusten sekä putkikeräyksen keräyspaikkojen ilmoitustauluilla."

Valituksen (sivu 6) mukaan hyötyjakeet, jotka ovat tuottajavastuun alaisia, on toimitettava jätelain mukaan vain ja ainoastaan tuottajan järjestämään keräyspaikkaan. Lisäksi valittajat toteavat paperin täyden tuottajavastuun osalta, että toiminta on täysin vapailla markkinoilla. Eikä näitä jakeita voi määrätä toimitettavaksi tuottajien lisäksi vain kunnan ja Kymenlaakson Jäte Oy:n keräykseen.

Kymen jätelautakunta vetoaa asiassa jätelain 47 §:ään, jonka mukaan "Tuottajalla on ensisijainen oikeus järjestää vastuulleen kuuluvien käytöstä poistettujen tuotteiden jätehuolto. Muut toimijat saavat perustaa rinnakkaisia käytöstä poistettujen tuotteiden keräys- tai vastaanottojärjestelmiä taikka tarjota tähän liittyviä palveluita kiinteistön haltijalle tai muulle jätteen haltijalle vain, jos tämä tehdään yhteistoiminnassa tuottajan kanssa. Sen estämättä, mitä 1 momentissa säädetään, muu toimija kuin tuottaja saa tarjota tuotteiden uudelleenkäyttöön tai sen valmisteluun liittyviä palveluita."



Kunta voi osana 5 luvun mukaan järjestäänsä jätehuoltoa täydentää käytössä poistettujen tuotteiden kuljetusta ja vastaanottoa siltä osin kuin tuottaja ei sitä järjestä. Tällöin käytöstä poistetut tuotteet on toimitettava tuottajan järjestämään jätehuoltoon.

HE 199/2010 vp yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan 47 § osalta seuraavaa: Tuottajavastuujärjestelmän tehokkaan täytäntönnäpön edellytyksenä on, että tuottajalle taataan mahdollisuus jätehuollon järjestämiseen. Voimassa olevan jätelain 18 h §:n 5 momentin mukaan kunnan on toimittava siten, ettei tuottajan mahdollisuus huolehtia tuottajavastuuvetoista vaarannu. Yksipuolisesi vain kuntaa koskenut säännös ei ole vastannut käytännön tarvetta. Tuottajavastuun piiriin kuuluvia jätteitä päätyy myös sellaisten yksityisten toimijoiden haltuun, joilla ei ole jätehuollon järjestämisvelvollisuutta ja jotka eivät ole sopimussuhteessa tuottajaan. Nämä toimijat keräävät käytöstä poistettuja tuotteita niiden taloudellisen arvon vuoksi ja pääosin vain alueilla, joilla toiminta on kannattavaa. Kustannuksia aiheuttava jätehuolto jää tuottajien järjestettäväksi. Ehdotettu säännös korostaisi tuottajan ensisijaista oikeutta tuottajavastuun piiriin kuuluvien käytöstä poistettujen tuotteiden jätehuollon järjestämisessä.

Pykälän 1 momentissa vahvistettaisiin tuottajan ensisijainen oikeus tuottajavastuun piiriin kuuluvien jätteiden jätehuollon järjestämiseen 46 §:ssä määritellyn tuottajavastuun perusteella. Momentin mukaan muu kuin tuottaja saisi järjestää vastaavaa jätehuoltoa tai tarjota tähän liittyviä palveluja vain, jos se ei vaikeuta tuottajavastuun toteuttamista. Ehdotettu säännös täsmentäisi tuottajan oikeutta saada hallintaansa vastuullaan olevien käytöstä poistettujen tuotteiden jätevirrat.

Jätehuoltomääräysten valmistelussa JHM 13 §:n perusteluissa on todettu seuraavaa kaikkiin kannanottoihin:

Jätelain mukaan tuottajavastuun piiriin kuuluvan hyötyjätteen ensisijainen kerääjä kiinteistöltä on tuottaja. Mikäli tuottaja ei järjestä keräystä, on kunnalla oikeus järjestää keräys yhteistyössä tuottajan kanssa.

Tuottajan järjestämässä keräyksessä urakoitsijana voi olla yksityinen yritys, vastuu on silti tuottajalla ja kyseessä on tuottajan keräys. (ks. oheismateriaali 4)

Kuntaliiton edustajan (Tuulia Innala) kommentti annettuihin lausuntoihin / mielteisiin oli: Ko. virkkeessä kyse on nimenomaan kiinteistöittäisessä keräyksessä, joka on pakkausjätteiden osalta kunnan huolehtimisvastuun piirissä aina 1.1.2016 saakka, jolloin tuottajien vastaanottoaikoja koskevat velvoitteet astuvat voimaan. Kyse ei ole pakkausjätteen toimittamisesta terminaaleihin.

=

Hyötyjätteiden osalta valitus kohdistuu myös Kymen jätelautakunnan jätehuoltomääräysten 3 luvun (Jätteiden lajittelu ja keräys kiinteistöllä) 16 §:ään Muut erikseen lajiteltavat ja kerättävät tuotteet (myöh. JHM 16 §)

JHM 16 §:n mukaan "Tuottajavastuunalaiset jätteet, kuten sähkölaitteet, paristot ja akut sekä pakkaukset, on kerättävä erikseen ja toimitettava tuottajan järjestämään vastaanottoaikaan tai Kymenlaakson Jäte Oy:n järjestämään väli-varastoon."

Valittajat katsovat valituksen sivulla 6, että Kymenlaakson Jäte Oy –sana on jätelain vastaisesti ja kilpailua vääristäen sisällytetty tähän kohtaan.



Jätehuoltomääräysten valmistelussa tähän pykälään ei ole vedottu kenenkään lausunnossa tai mielipiteessä.

Kunnat ovat siirtäneet operatiivisia tehtäviään jätelain 43 § mukaisesti osakasopimusten kautta yhdessä omistamalleen Kymenlaakson Jäte Oy:lle. Operatiivisia tehtäviä ei ole siirretty jätehuoltomääräyksillä.

Jätelain 43 §:n mukaan "Kunta voi päätöksellään siirtää sille tässä laissa säädetyn jätteen vastaanoton, kuljetuksen ja käsittelyn, 82 §:ssä tarkoitetun jätemaksujen laskutuksen ja 93 §:n 1 momentissa tarkoitetun jäteneuvonnan sekä näihin välittömästi liittyvät hallinnolliset tehtävät, joihin ei sisälly julkisen vallan käyttöä, tätä varten perustetulle yhtiölle, jonka kunta yhdessä muiden kuntien kanssa omistaa. Kunta vastaa siitä, että siirretyt jätehuollon palvelutehtävät tulevat hoidetuiksi tämän lain ja sen nojalla annettujen säännösten mukaisesti."

HE 199/2010 vp todetaan 43 §:n (Kunnan jätehuollon palvelutehtävien siirtäminen kuntien omistamalle yhtiölle) seuraavaa: *Ehdotetun säännöksen mukaan tehtävien siirtämisen edellytyksenä olisi, että kunnat yhdessä hallitsevat ja omistavat perustettavaa yhtiötä. Näin pyrittäisiin varmistamaan, että julkisen hallintotehtävän siirron kohteena oleva yhtiö on viime kädessä kuntien valvonnassa. Kunnan omistajuutta koskeva edellytys kytkeytyy myös julkisista hankinnoista annetun lain mukaisen yhtiön sidosyksikköaseman säilyttämiseen. Sidosyksiköiltä hankittavia palveluja ei tarvitse kilpailuttaa mainitun lain mukaisessa hankintamenettelyssä, koska sidosyksikkö rinnastetaan hankinnan suoritettavaan viranomaiseen*

Valittajien mukaan jätehuoltomääräyksiensä 2 § (Määritelmät), 13 § (Erikseen lajiteltavat ja kerättävät jätelajit) ja 16 § (Muut erikseen lajiteltavat ja kerättävät jätteet) ovat jätelain vastaisia ilman jätelain vaatimaa 3-5 vuoden siirtymäaikaa. Valituksessa ei mainita, mihin jätelain pykälisiin vedoten kyseiset jätehuoltomääräyksiensä pykälät ovat lain vastaisia. 3-5 vuoden siirtymäaika viittaisi kuljetusjärjestelmästä päättämiseen. Kymen jätelautakunta toteaa lausuntonaan tästä vaatimuksesta, ettei jätehuoltomääräysten toisessa (Kunnan järjestämä jätehuolto) ja kolmannessa (Jätteiden lajittelu ja keräys kiinteistöillä) luvuissa kuitenkaan määrätä jätteen kuljetuksesta. Tätä kautta Kymen jätelautakunta katsoo, etteivät JHM 2 §, 13 § ja 16 § ole jätelain vastaisia ja tätä kautta valitus tulee hylätä edellä selostetuin perustein. Siirtymäaika ei kuulu em. lukujen sisältöön.

=

Valittajat perustelevat jätelain vastaisuutta myös:
2. *Suuret jätelajit päätetty jätelain vastaisesti.*

Valitus kohdistuu Kymen jätelautakunnan jätehuoltomääräysten 2 luvun (Kunnan järjestämä jätehuolto) 10 §:ään Kiinteistöittäiseen jätteenkuljetukseen soveltumattomien jätteiden kuljettaminen (myöh. JHM 10 §)

JHM 10 §:n mukaan "Jos kiinteistöillä syntyy sellaisia jätteitä, jotka eivät suuren kokonsa, poikkeuksellisen laatunsa tai määränsä vuoksi sovellu kiinteistöittäiseen jätteenkuljetukseen, on jätteen haltijan huolehdittava mainitun jätteen kuljettamisesta 12 §:n mukaiseen kunnan jätehuoltojärjestelmään kuuluvaan vastaanottoaikaan. Käyttökelpoiset tavarat tulee toimittaa ensisijaisesti uudelleenkäyttöön."

Valittajat toteavat valituksen sivulla 7, että kiinteistöittäiseen jätteenkuljetukseen soveltumattomat jätteet ovat yleensä suuria jäte-eriä, kuten rakennus- ja



remonttijätteitä sekä esim. syksyn ja kevään haravointi ja varastojen tyhjennys yms. roskaa. Lisäksi valittajat esittävät, etteivät nämä suuret jäte-erät ole luokiteltavissa normaalisti asumisessa syntyväksi jätteeksi. Lisäksi valittajat esittävät, että ne voisi toimittaa myös muihin ympäristöluvan omaaviin yksikköihin.

Lisäksi valituksen sivulla 8 todetaan seuraavaa: Luovutusvelvollisuudesta vapautus tarkoittaa samalla myös vapautusta luovuttaa jäte kunnan järjestämään vastaanotto- ja käsittelypaikkaan.

Kymen jätelautakunta vetoaa jätelain 6 §:ään, jonka mukaan yhdyskuntajätteenä tarkoitetaan jätelaissa vakinaisessa asunnossa, vapaa-ajan asunnossa, asuntolassa ja muussa asumisessa syntyvää jätettä, mukaan lukien sako- ja umpikaivoliete, sekä laadultaan siihen rinnastettavaa hallinto-, palvelu- ja elinkeinotoiminnassa syntyvää jätettä.

HE 199/2010 vp yksityiskohtaisissa perusteluissa asiasta (6 §) todetaan seuraavaa: *Asumisessa syntyvää jätettä olisi kaikki vakinaisessa asunnossa, vapaa-ajan asunnossa, asuntolassa ja muussa asumisessa syntyvä jäte sen lajista, laadusta ja määrästä riippumatta, mukaan lukien vaaralliset jätteet ja sako- ja umpikaivolietteet. Asumisessa syntyvää jätettä olisi myös asukkaiden itse tekemissä remonteissa sekä piha- ja puutarhatöissä syntyvä jäte. Asumisessa syntyvään jätteeseen rinnastettavalla jätteellä tarkoitettaisiin jätettä, joka ominaisuuksiensa ja koostumuksensa puolesta soveltuisi kerättäväksi ja käsiteltäväksi samassa jätehuoltojärjestelmässä kotitalousjätteen kanssa. Arvioitaessa tällaisen jätteen laatua suhteessa asumisessa syntyvään jätteeseen olisi keskeistä tarkastella jätettä tuottavan toiminnan rinnasteisuutta asumiseen.*

Jätelain 41 § mukaan: *"Kiinteistön haltijan tai muun jätteen haltijan on luovutettava 32 §:n mukaisesti kunnan vastuulle kuuluva jäte alueella järjestettyyn kiinteistöittaiseen jätteenkuljetukseen tai kunnan järjestämään alueelliseen vastaanotto- ja käsittelypaikkaan."*

HE 199/2010 vp mukaan (41 § 2 mom.): *"Asuinkiinteistön ja muun lain 32 §:n mukaisesti kunnan vastuulle kuuluvan jätteen haltijan olisi pykälän 1 momentin mukaan luovutettava jäte 36 tai 37 §:n mukaisesti järjestettyyn kiinteistöittaiseen jätteenkuljetukseen. Jollei alueella järjestetä kuljetusta kiinteistöiltä, olisi jäte toimitettava kunnan järjestämään alueelliseen vastaanotto- ja käsittelypaikkaan. Säännös vastaisi nykyisen jätelain 11 §:ää, jonka mukaan jätteen haltijan on liityttävä järjestettyyn jätteenkuljetukseen. Liittymisvelvollisuuden korvaaminen luovutusvelvollisuudella kuvaisi paremmin jätteen haltijan velvollisuuden tosiasiallista luonnetta. Velvollisuus ei 32 §:n 3 momentin perusteella koskisi jätettä, joka toimitetaan 6 tai 7 luvun mukaisesti tuottajan järjestämään jätehuoltoon."*

Vastaanotto- ja käsittelypaikkoina Kymen jätelautakunta pitää miehitettyjä jäteasemia. Kymen jätelautakunta tulkitsee valitusta niin, että valittajat pitävät vastaanotto- ja käsittelypaikkana aluekeräyspisteitä, jotka on lopetettu Kymen jätelautakunnan toiminta-alueelta jo vuonna 2011 (viimeiset 2014).

Valittajat tulkitsevat, että jätehuoltomääräysten 10 §:ssä mainitut jätteet eivät ole normaalia asumisessa syntyvää jätettä ja näin ollen ne voidaan toimittaa myös muihin ympäristöluvan omaaviin yksikköihin.

Kymen jätelautakunnan mielestä jätelain 32 §:n mukaisten jätteiden toimittaminen muihin ympäristöluvan omaaviin yksikköihin ei ole mahdollista ilman kunnan kilpailuttamista vastaanotto- ja käsittelypaikoista. Kunnan on hankittava tarvitsemansa jätteen kuljetus- ja käsittelypalvelut kilpailuttamalla hankinnat hankintalain mukaisesti. Myös kunnan sidosyksikkönä toimiva kunnan jätelaitos voi toimia sille



siirrettyjen palvelutehtävien kilpailuttajana kunnan tapaan. Kunnallisissa jätehuoltomääräyksissä ei voida antaa määräyksiä ympäristölupaa edellyttävästä jätteiden käsittelystä.

Kymen jätelautakunnan mielestä kunnan järjestämisvastuun piirissä olevien jätteiden kiinteistöittäisessä jätteenkuljetuksessa jätteen kuljettajan on noudatettava kunnan jätehuoltomääräyksiä ja toimitettava jäte kunnan osoittamaan vastaanotto- tai käsittelypaikkaan. Vapautus jätteen luovutusvelvollisuudesta kiinteistöittäiseen jätteenkuljetukseen ei vapauta jätteen luovuttamista kunnan järjestämään vastaanotto- ja käsittelypaikkaan.

Kymen jätelautakunnan mielestä kunnan jätehuoltomääräyksissä voidaan mahdollistaa myös kiinteistöittäisessä jätteenkuljetuksessa kuljetettavaksi soveltumattomien kunnallisen yhdyskuntajätehuollon piiriin kuuluvien jätteiden, kuten suurikokoisten jätteiden, kuljettaminen muulla tavoin kunnalliseen jätehuoltojärjestelmään kuuluvaan vastaanottoaikaan.

Valittaja on tulkinnut suhteellisen luovasti jätelakia luvun 5 osalta (Kunnan järjestämä jätehuolto) ja siihen liittyvää kunnan velvollisuutta huolehtia kunnan jätehuollon toimivuudesta. Kymen jätelautakunta ei tulkitse lakia samalla tavalla.

Edellä mainittujen perustelujen kautta Kymen jätelautakunta katsoo, ettei JHM 10 § ole jätelain vastainen ja tätä kautta valitus tulee hylätä edellä selostetuin perustein.

=

Valittajien vaatimus 2: Vaadimme, että Kymen jätelautakunnan päätöstä "Kymen jätelautakunnan uudet jätehuoltomääräykset" ei saa panna täytäntöön.

Kymen jätelautakunta perustelee vaatimustaan valituksen hylkäämisestä om. valittajien vaatimuksen osalta seuraavasti:

Jätehuoltomääräykset tulee saada olla voimassa määräyksissä sanotun mukaisesti 1.5.2015 alkaen.

Kymen jätelautakunta päätti, että jätehuoltomääräykset tulemaan voimaan 1.5.2015 mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Lautakunta perusteli jätehuoltomääräysten täytäntöönpanoa sillä, että jätelautakunnan toiminta-alueella on yhdet ja yhtenäiset jätehuoltomääräykset sekä uuden jätelain tuomien velvoitteiden vaatimusten tarkentamista uusissa alueellisissa jätehuoltomääräyksissä.

Jätehuoltomääräyksillä ei ole muutettu järjestettyä jätteenkuljetusjärjestelmää, johon valittajat ilmeisesti viittaavat perustelunaan. Kun täytäntöönpanon taustalla ei ole jätteenkuljetusjärjestelmäpäätöstä, perustetta täytäntöönpanon kieltämiselle ei ole.

Osaltaan valittajat perustelevat täytäntöönpanokieltoa Kymenlaakson Jäte Oy:n kirjeellä. Osakeyhtiön, olkoonkin se kunnallinen jäteyhtiö, kirjeet eivät voi olla perusteena viranomaismääräysten kumoamiselle.



=

Hallinto-oikeuden läheteessä Kymen jätelautakunnalle oli esitetty lisäksi seuraavat kysymykset:

- 1) Onko valituksenalaisella päätöksellä päätetty siirtymisestä jätelain 36 §:ssä tarkoitettuun kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen?

Kymen jätelautakunnan vastaus: Ei.

- 2) Jätehuoltomääräysten 6 § mukaan kiinteistöittäinen jätteenkuljetus on joko kunnan tai kiinteistön haltijan järjestämä. Kymen jätelautakunta päättää, kumpaa järjestelmää kunnassa käytetään. Hallinto-oikeudelle pyydetään toimittamaan lautakunnan mainitut päätökset.

Kymen jätelautakunnan vastaus: Jätelain 149 § mukaan "Kunnan, jossa vuoden 1993 jätelaissa tarkoitettu järjestetty jätteenkuljetus tämän lain voimaan tullessa hoidetaan sopimusperusteisena jätteenkuljetuksena, on tarkasteltava jätteenkuljetuksen järjestämistä tämän lain 37 §:n 1 momentissa säädettyjen kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen edellytysten perusteella ja tehtävä asiassa päätös viimeistään vuoden kuluessa lain voimaantulosta. Jos päätöksellä siirrytään kiinteistön haltijan järjestämästä jätteenkuljetuksesta kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen, päätöksessä on määrättävä kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen lakkaamisesta, joka voi tapahtua aikaisintaan kolmen vuoden kuluttua päätöksen tekemisestä ja viimeistään viiden vuoden kuluessa lain voimaantulosta."

Kymen jätelautakunnan toiminta-alueen kunnista Hamina, Lapinjärvi, Miehikkälä, Pyhtää ja Virolahde oli jätelain voimaan tullessa 1.5.2012 sopimusperusteinen jätteen kuljetus eikä päätöksiä muusta kuljetusjärjestelmästä ollut. Näiden osalta päätös kuljetusjärjestelmästä tehtiin 20.2.2014 Kymen jätelautakunnassa. Nämä päätökset ovat lausunnon liitteinä 3.

Muut jätelautakunnan toiminta-alueen kunnat (Kouvola-litti, Mäntyharju ja Kotka) hoitivat järjestetyn jätteenkuljetuksen lain voimaan tullessa kunnan järjestämänä jätteenkuljetuksena tai muutoksesta oli tehty päätös jo ennen lain voimaantuloa. Nämä päätökset ovat lausunnon liitteinä 4.

- 3) Onko valituksenalaisella päätöksellä päätetty jätelain 6 luvussa tarkoitettua tuottajan vastuulle kuuluvasta jätehuollosta?

Kymen jätelautakunnan vastaus: Jätehuoltomääräyksissä on päätetty näistä asioista, siltä osin kuin jätelain 6 luvussa (Tuottajavastuu) 47 § 3 momentissa säädetään tai annetaan kunnalle mahdollisuus. Päätökset ovat jätehuoltomääräyksissä 3 luvun (jätteiden lajittelu ja keräys kiinteistöillä) 14 §:ssä Asumisessa syntyvien hyötyjätteiden lajittelu- ja erilliskeräysveloitteet ja 15 §:ssä Muilla kunnallisen jätehuoltojärjestelmän piirissä olevilla kiinteistöillä syntyvien hyötyjätteiden lajittelu- ja erilliskeräysveloitteet.

Hallinto-oikeus on pyytänyt Kymen jätelautakuntaa liittämään lausuntoon kaikki asiassa kertyneet asiakirjat, joita ovat ainakin Kymen jätelautakunnan johtosääntö. Johtosääntö on lausunnon liitteenä 5.



= =

YHTEENVETO:

Kymen jätelautakunta toteaa yhteenvetona lausunnostaan, että jätelautakunnan päätös Kymen jätelautakunnan uusista jätehuoltomääräyksistä on tehty lainsäädännön sille antamilla valtuuksilla, päätös on tehty lainsäädännön mukaisesti eikä muutenkaan ole lainvastainen edellä selostetuin perustein. Valitus tulee siten hylätä

Kymen jätelautakunta vaatii edellä selostetuin perustein ja vaatein, että lautakunnan tekemä päätös 26.3.2015 § 16 jää voimaan, myös täytäntöönpanon osalta. Valituksessa esitetty vaatimus täytäntöönpanon kieltämisestä tulee hylätä.

Anne Ahtiainen
yhdyskuntatekniikan johtaja
Kymen jätelautakunnan esittelijä

(Kymen jätelautakunnan päätti 28.5.2015, että lausunto valmistellaan virkamiestyönä ja lautakunnan esittelijälle myönnettiin oikeus allekirjoittaa lausunto. Päätös tästä asiasta on lausunnon liitteenä 6.)

Lausunnon liitteet:

1. Kymen jätelautakunnan päätös pöytäkirjan tarkastamisesta ja nähtävilläolosta.
2. Valituksenalaisen päätöksen liitteet ja oheismateriaalit
3. Kymen jätelautakunnan tekemät päätökset jätteenkuljetusjärjestelmistä
4. Aiempien kuntien tekemät päätökset jätteenkuljetusjärjestelmistä
5. Kymen jätelautakunnan johtosääntö
6. Kymen jätelautakunnan päätös (28.5.2015), että lausunto voidaan laatia virkamiestyönä.



Itä-Suomen hallinto-oikeus
Puijonkatu 29 A2 krs
70100 Kuopio

Arb. samskip

Lausuma asia 00894/15/2299

Lausumana Hyötypaperi Oy:n ym kuljetusliikkeiden kunnallisvalitukseen koskien Kymen Jätelautakunnan 26.3.2015 §:ssä 16 tekemää Kymen jätelautakunnan uusien jätehuoltomääräysten hyväksymispäätöstä, toteamme seuraavaa:

Koska valituksessa (oikaisuvaatimuksessa) on useammassa kohdassa tuotu esille Kymenlaakson Jäte Oy:n nimi ja toiminta jätehuoltomääräysten hyväksymistä koskevassa asiassa, haluamme tuoda Itä-Suomen hallinto-oikeuden tietoon seuraavat seikat.

Valituksenalaisella Kymen Jätelautakunnan päätöksellä § 16/ 26.03.2015 jätelautakunta on hyväksynyt uudet jätehuoltomääräykset.

Valituksenalaisella jätehuoltomääräysten hyväksymispäätöksellä ei miltään osin ole tehty kuljetusjärjestelmäpäätöksiä. Vastakkaisilla väittämillä valittajat haluavat vain hämmentää päättäjiä ja oikeuslaitosta pitkittääkseen aiemmin tehtyjen päätösten täytäntöönpanoa.

Myöskin väite, että jätehuoltomääräyksillä olisi annettu määräyksiä jätelain 6 luvussa tarkoitettua tuottajan vastuulle kuuluvasta jätehuollosta jätelain vastaisesti on perätön.

Jätehuoltomääräyksissä on huomioitu jätelain 6 luvun 47§:n 2 momentti.

Valittajat ovat joko tietoisesti tai tahtomattaan sotkeneet jätehuoltomääräysten 2 luvun 4 §:n otsikon "Kunnan järjestämä jätehuolto", jätelain 36 §:n otsikkoon "Kunnan järjestämä jätteenkuljetus". Valittajat myös sekoittava tarkoitushakuisesti tai tahtomattaan käsitteet "jätteen kuljettaminen" ja "jätteen vastaanottaminen".

Kunnan on jätelain 32 §:n mukaan järjestettävä ko. lain kohdassa mainittujen toimintojen jätehuolto ja jätelain 35 §:n mukaan "Kunnan on huolehdittava siitä, että 32 §:n 1 momentissa tarkoitettua jätteen kuljetus järjestetään kiinteistön haltijan järjestämästä vastaanottoaikasta 36 §:n tai 37 §:n mukaisesti (kiinteistöittäinen jätteenkuljetus). Kunta voi lisäksi huolehtia 32 §:n 1 momentissa tarkoitettua toiminnassa syntyvän erilliskerätyn pakkausjätteen kiinteistöittäisen kuljetuksen järjestämisestä tuottajan järjestämään jätehuoltoon."

Tällä 32 §:n järjestämisellä tarkoitetaan sitä, että kunnan jätehuoltoviranomainen seuraa jätehuollon toimivuutta, antaa tarvittavat jätehuoltomääräykset, joissa määrätään jätteen kuljettamisesta kiinteistön haltijan järjestämästä vastaanottoaikasta käsiteltäväksi. Kunnan tulee hoitaa osana järjestämistä myös määräysten noudattamisen valvonta.

Lain 35 §:n yksilöity huolehtiminen tapahtuu jätehuoltomääräyksissä annettavien erillismääräysten kautta, jotka lain mukaan voivat koskea mm. erilliskeräysvelvoitteita ja



kuljetusehtojen kohtuullisuutta, kuljetuspalvelun kattavuutta sekä jätteen vastaanotto- ja käsittelypaikkoja. Erilliskeräysvelvoitteiden antaminen perustuu jätelain 5 luvun 32 ja 35 §:iin, eikä siten riko jätelain 6 luvun määräyksiä.

Jätehuoltomääräysten jätelain mukaisuus ilmenee mm. seuraavissa jätehuoltomääräysten kohdissa:

2§ Määritelmät sivu 6 Tuottajavastuunalainen jäte

4§ Toisen kappaleen viimeinen lause

4§ Viimeinen kappale

Jätehuoltomääräysten 12 §:n kohdassa "Kymenlaakson Jäte Oy:n järjestämiin välivarastoihin" välivarastoilla tarkoitetaan vain monilokerokeräyksen tarpeisiin perustettavaa välilaskupaikkaa, johon jätteenkuljettaja voi samalla kertaa tyhjentää kaikki keräämänsä jätelajit, koska tuottajien lasi-, metalli ja pakkauskartonkijäteterminaalit sijaitsevat eri paikkakunnilla, jolloin monilokerokeräyksestä saatava kuljetussäästö katoaisi. Järjestelystä on sovittu tuottajayhteisöjen kanssa, mutta välivarastoja ei ole perustettu, koska kukaan ei toimialueella ole monilokerokeräystä aloittanut. Välivarastoja ei ole mainittu jätehuoltomääräysten 31 §:n mukaan Kymenlaakson Jäte Oy:n tehtäväksi säädettyssä listassa yleisistä jätteen vastaanotto- ja käsittelypaikoista. Yhtiön kotisivuilla julkaistu luettelo vastaanottopaikoista on **liitteenä 1**

Valittaja väittää, että Kymenlaakson Jäte Oy on aloittanut soveltaa uusia 1.5.2015 voimaan astuviksi säädettyjä jätehuoltomääräyksiä jo ennen niiden voimaantuloa, koska on lähettänyt 2.3.2015 päivätyn kirjeen niille Kotkan taksa-alueella toimiville kuljetusyrittäjille, joiden on arvellut keräävän pakkausjätettä kiinteistöiltä. Kuten **Liitteenä 2** olevasta kirjeestä ilmenee, ei kyse ole ollut jätehuoltomääräysten ennaikaisesta täytäntöönpanosta vaan Kotkan kaupunginvaltuuston §442/29.12.1982 tekemän kuljetusjärjestelmäpäätöksen **Liite 3** täytäntöönpanosta, joka koski järjestettyyn jätteenkuljetukseen siirtymistä. Päätöksen teko hetkellä on ainoana jätelajina kiinteistöiltä kerätty vain kaatopaikkajätettä, mutta päätös on koskenut tuolloin voimassa olleen Jätehuoltolain (673/1978) 13 §:n mukaisesti kiinteistöjä ja niillä syntyvää yhdyskuntajätettä. Tekninen lautakunta on jätehuollon operatiivisten palvelutehtävien siirtopäätöksessään §16/17.4.2012 täsmentänyt asiaa toteamalla, että tehtävien siirtopäätökseen kuuluu myös "kunnan vastuulla olevien jätteiden kuljetuksen hoitaminen sisältäen osittaisen tuottajavastuun piirissä olevat hyötyjätteet pois lukien lietteet." Samassa kokouksessaan tekninen lautakunta on vahvistanut "Yhdyskuntajätteen käsittelytaksan ja järjestetyn jätteenkuljetuksen kuljetustaksan muutos"- nimellä §:ssä 39 taksan, joka käsittää myös biojätteen sekä lasi-, pienmetalli- ja kartonkijätteen astiatyhjennysmaksut. Tämä todistaa, että päätöksen tekijä pitää Kotkan vuoden 1982 kuljetusjärjestelmäpäätöstä kaikkia jätelajeja koskevana. Tehtävien siirtopäätös on **Liite 4** ja taksapäätös **Liite 5**.

Kymenlaakson Jäte Oy kävi asiasta neuvottelut Kotkassa metalli-lasi- ja kartonkipakkausjätettä keräävien kuljetusliikkeiden kanssa ja asiasta saavutettiin näiden kuljetusliikkeiden kanssa yhteisymmärrys, siten että pakkausjätteiden ajojärjestely- ja laskutusvastuu olisi siirtynyt Kymenlaakson Jäte Oy:lle 1.7.2015 alkaen eli taksakauden vaihtuessa. SKAL:n asiantuntija Pekka Loukola soitti Kymenlaakson Jäte Oy:n toimitusjohtaja Kari Martikaiselle 10.4.2015 ja ilmoitti, ettei SKAL pidä Kotkan kaupunginvaltuuston päätöstä §442/29.12.1982 ja teknisen lautakunnan



siirtopäätöstä §16/17.4.2012 jätelain 38 §:n tarkoittamalla tavalla tehdyksi ja pyysi Kymenlaakson Jäte Oy:tä pidättäytymään lähettämänsä kirjelmän täytäntöönpanosta.

Toimitusjohtaja Kari Martikainen ilmoitti kuljetusyrittäjille ja Kymen Jätelautakunnan jätehuoltopäällikölle 13.4.2015, että Kymenlaakson Jäte Oy ei pane erilliskerättävien lasi-,metalli- ja kartonkipakkausjätteiden kuljetusten siirtoa yhtiölle täytäntöön, ennen kuin päätösten laillisuudesta on saatu varmuus.

Väitteelle jätehuoltomääräysten ennenaikaisesta soveltamisesta ei ole perusteita, koska Kotkan taksa-alueen erilliskerättyjen pakkausjätteiden "kunnallistamisella" ei ole mitään tekemistä jätehuoltomääräysten kanssa.

Pyydän Itä-Suomen hallinto-oikeutta ottamaan kantaa Kotkan kaupungin kuljetusjärjestelmäpäätöksen kattavuudesta ja täytäntöönpanokelpoisuudesta.

Valittaja väittää että, hyötyjätteistä on päätetty lain vastaisesti.

Väite on perätön, koska Jätelain (646/2011) § 32 8 mainitaan, että "Kunnan 1 ja 2 momentin mukainen velvollisuus ei koske jätettä, joka toimitetaan 6 tai 7 luvun mukaisesti tuottajan tai jakelijan järjestämään jätehuoltoon." Saman lain 35 §:ssa todetaan, että "Kunta voi lisäksi huolehtia 32 §:n 1 momentissa tarkoitettussa toiminnassa syntyvän erilliskerätyn pakkausjätteen kiinteistöittäisen kuljetuksen järjestämisestä tuottajan järjestämään jätehuoltoon." ja saman lain 47 §:ssä todetaan, että "Muut toimijat saavat perustaa rinnakkaisia käytöstä poistettujen tuotteiden keräys- tai vastaanottojärjestelmiä taikka tarjota tähän liittyviä palveluita kiinteistön haltijalle tai muulle jätteen haltijalle vain, jos tämä tehdään yhteistoiminnassa tuottajan kanssa." Valtioneuvoston asetuksessa pakkauksista ja pakkausjätteistä (518/2014 §9 todetaan että "Tuottajan on lisäksi järjestettävä koko maassa vähintään 30 vastaanottoaikkaa alueittain tasapuolisesti muun kuin asumisessa syntyvän pakkausjätteen erilliskeräystä sekä jätelain 35 §:n 1 momentin, 41 §:n 3 momentin ja 47 §:n mukaisesti erilliskerätyn asumisessa syntyvän pakkausjätteen vastaanottoa varten."

Jätehuoltomääräyksissä viitataan vain tässä pakkausjäteasetuksessa säädettyihin kiinteistöiltä kerätyn pakkausjätteen vastaanottoterminaaleihin. Näiden terminaalien osoitteet on pyydetty ja saatu tuottajayhteisöiltä ja julkaistu sellaisenaan Kymenlaakson Jäte Oy:n kotisivuille. Liite 1.

Jätehuoltomääräykset eivät mitenkään ota kantaa tai rajoita jätelain 32 §:n ulkopuolelle jäävän elinkeinoelämän pakkausjätteiden vastaanottoa, jota VNa 518/2014 §9 viimeinen kohta ja valittajakin tarkoittanevat lauseellaan "Yksityisillä yrityksillä on sopimukset tuottajavastuun alaisen jätteen toimittamisesta tuottajayhteisöjen kanssa." Jätehuoltomääräykset tunnustavat tuottajayhteisöille suvereenin yksinoikeuden tuottajavastuun alaisten jätteiden vastaanottoaikkojen määrittämisestä.

Kuljetusjärjestelmäpäätösten laillisuuden osalta Kymenlaakson Jäte Oy haluaa todeta, että Kouvolan tekninen lautakunta on tehnyt yksimielisesti 14.12.2010 § 241 kuljetusjärjestelmäpäätöksen, joka koski "Sopimusperusteisen jätteenkuljetusjärjestelmän



muuttamista kunnan järjestämäksi koko Kouvolan kaupungin alueella” Pöytäkirja on puheenjohtajan ja sihteerin allekirjoittamana ja pöytäkirjantarkastajien tarkastamana hyväksytty ja päätös on asetettu virallisesti nähtäville ja saanut muutoksenhakuajan päätyttyä lainvoiman. Tästä lainvoimaisesta päätöksestä on lähetetty viralliset otteet asianosaisille, myös asian alun perin vireille panneelle Kymenlaakson Jäte Oy:lle. Päätös on **liitteenä 6**.

Tammikuun 11. päivänä 2011 asia on kuitenkin tuotu uudelleen Teknisen lautakunnan käsiteltäväksi, koska ”Tekninen lautakunta halusi yksimielisesti täsmentää kokoukseen tehtyä tilaajajohtajan päätösehdotusta ja tilaajajohtaja teki asiasta muutetun päätösehdotuksen. Päätösehdotus, joka kirjattiin pöytäkirjaan ja tuli allekirjoituksin epähuomiossa hyväksytyksi ja myös lainvoimaiseksi, ei vastannut kokouksen päätöstä.” Päätösesitys poikkeaa olennaisesti kuulutetusta ja valmistelun osalta nähtävillä olleesta alkuperäisen esityksen mukaisesta päätösesityksestä Tela § 239 10.8.2010. Päätösesityksen loppuosa muutettiin kuulumaan. ”Jätteenkuljetuksen piiriin eivät kuulu materiaalina tai erilliskerättyinä energiana hyödynnettäväksi kelpaavat jätejakeet, kuten erilliskerätty energiajäte tai pakkaukset, vaan ainoastaan asumisessa syntyvä jäte”. Muutettu päätös on **liitteenä 7**.

Päätöksen sanamuoto on sekava eikä ole mitenkään yksiselitteisesti tulkittavissa, eikä siten täytöntöönpanokelpoinen, koska päätöksessä pois rajatut jätelajit ovat kaikki asumisessa syntyvää jätettä.

Kyseinen muutos pöytäkirjaan ei täytä muotomääräyksiä ja on siten pätemätön ja vailla lainvoimaa. Toisin kuin asian laillisessa järjestyksessä valmisteltu ja päätetty edellinen ratkaisu, joka oli jo saanut lainvoiman. Uusi päätösesitys oli tuotu suoraan kokoukseen, eikä asia ole ollut julkaistussa esityslistassa, eikä kokousedustajille ennakoon jaetussa materiaalissa. Tästä päätöksestä ei ole annettu otteita asianosaisille, ja koska asia ei ole ollut esityslistalla, ei siitä ilman systemaattista kokouspöytäkirjojen kuulutusten seurantaa ole voitu jättää oikaisuvaatimusta.

Lisäksi pöytäkirjaan kirjattu toteamus, ”että tekninen lautakunta halusi yksimielisesti täsmentää kokoukseen tehtyä tilaajajohtajan päätösehdotusta ja tilaajajohtaja teki muutetun päätösehdotuksen” tuntuu oudolta, koska joulukuun kokouksen pöytäkirja asiassa oli allekirjoitettu ja tarkastettu. Miksi virhettä ei olisi havaittu asiassa, jota oli käsitelty jo lautakunnassa yli 1 vuosi ja samaisen Hyötypaperi Oy:n valituksen takia kahteen kertaan. Tämän päätöksen § 25 11.1.2011 osalta vaadimme, että Itä-Suomen hallinto-oikeus kumoo päätöksen, koska asian valmistelussa ja päätöksenteossa on muotovirheitä, eikä valmistelussa ja täytöntöönpanossa ole noudatettu hallintolain määräyksiä. Teknisen lautakunnan aikaisemmin 14.12.2010 §:ssä 241 tekemä päätös tulee julistaa lainvoimaiseksi ja täytöntöönpanokelpoiseksi.

Kouvolassa 11.6.2015

KYMENLAAKSON JÄTE OY

Kari Martikainen
toimitusjohtaja



LIITTEET

- Liite 1 Luettelo yhdyskuntajätteen yleisistä vastaanottopaikoista
- Liite 2 Kirje kuljetusyrittäjille 2.3.2015
- Liite 3 Kotkan kuljetusjärjestelmäpäätös kv § 442/29.12.1982
- Liite 4 Kotkan jätehuollon tehtävien siirtopäätös Tekla § 16 /14.2.2012
- Liite 5 Kotkan jätetaksa Tekla § 39 14.2.2012
- Liite 6 Kouvolan jätteenkuljetusjärjestelmän muutos Tela § 241/ 14.12.2010
- Liite 7 Kouvolan jätteenkuljetusjärjestelmän muutos Tela § 25/11.01.2011

Terhi Lylyjärvi
Jäteasiantuntija
Ylä-Savon jätelautakunta
Iisalmen kaupunki, Tekninen keskus
PL 10, 74101 Iisalmi

Lausuntopyyntöne

Lausunto pakkausjätteen kiinteistöittäisen kuljetuksen järjestämispäätöksestä Ylä-Savon jätelautakunnassa

Ylä-Savon Jätelautakunta päätti 25.3.2015 pykälässä 5, että kiinteistöt huolehtivat jätelain 35 §:n 1 momentin mukaisesti erilliskerätyn pakkausjätteen kiinteistöittäisen kuljetuksen järjestämisestä, mikäli pakkausjätteen tuottajat eivät sitä järjestä. Erilliskerätty pakkausjäte toimitetaan kiinteistöiltä tuottajan järjestämään jätehuoltoon.

Oikeushjeet

Jätelain 47 §:n mukaan pakkausjätteen tuottajalla on ensisijainen oikeus järjestää vastuulleen kuuluvien käytöstä poistettujen tuotteiden jätehuolto. Jätehuolto voidaan toteuttaa esimerkiksi alueellisilla vastaanottoaikoilla tai niin sanotulla mobiilikeräyksellä. Vastaanottoaikojen vähimmäismäärästä on säädetty tarkemmin valtioneuvoston asetuksella.

Kunta voi osana jätelain 5 luvun mukaan järjestämäänsä jätehuoltoa täydentää käytöstä poistettujen tuotteiden kuljetusta ja vastaanottoa siltä osin kuin tuottaja ei sitä järjestä. Tällöin käytöstä poistetut tuotteet on toimitettava tuottajan järjestämään jätehuoltoon. Kunnan on huolehdittava siitä, että 32 §:n 1 momentissa tarkoitetun jätteen kuljetus järjestetään kiinteistön haltijan järjestämästä vastaanottoaikaista jätelain 36 tai 37 §:n mukaisesti (kiinteistöittäinen jätteenkuljetus).

Jätelain 41 §:n mukaan kiinteistön haltijan tai muun jätteen haltijan on luovutettava jätelain 32 §:n mukaisesti kunnan vastuulle kuuluva jäte alueella järjestettyyn kiinteistöittäiseen jätteenkuljetukseen tai kunnan järjestämään alueelliseen vastaanottoaikaan. Kiinteistön haltija voi tämän estämättä järjestää erilliskerätyn pakkausjätteen kuljetuksen, jos pakkausjätettä ei kuljeteta kiinteistöittäisessä jätteenkuljetuksessa. Jäte on toimitettava tuottajan järjestämään jätehuoltoon. Kuljetuksessa on muutoin noudatettava, mitä tässä laissa säädetään kiinteistöittäisestä jätteenkuljetuksesta.

Pakkausjätteen kiinteistöittäinen keräys eri kuljetusjärjestelmissä

Kunta voi lisäksi huolehtia jätelain 32 §:n 1 momentissa tarkoitetussa toiminnassa syntyvän erilliskerätyn pakkausjätteen kiinteistöittäisen kuljetuksen järjestämisestä tuottajan järjestämään jätehuoltoon. Tässä kohdin kyse on pakkausjätteiden kiinteistöittäisen keräyksen ja kuljetuksen järjestämisen huolehtimisvastuun ottamisesta kunnan vastuupiiriin. Lain ko. kohta ei velvoita kuntaa erikseen päättämään asiasta, vaan kunta voi toteuttaa ko. huolehtimisvastuutaan antamalla asiasta jätehuoltomääräyksiä. Kun kunta kuitenkin päättää huolehtia pakkausjätteiden kiinteistöittäisestä kuljetuksesta, kyse ei ole kuljetusjärjestelmäpäätöksen tekemisestä, vaikka lain kohdassa käytetäänkin sanaa kuljetus. Merkittävää on, että lain kohdassa käytetään sanaparia "kiinteistöittäinen kuljetus". On huomattava, että kunta voi huolehtia kyseessä olevan kiinteistöittäisen kuljetuksen järjestämisestä kahdella eri tavalla, joko käyttämällä kunnan järjestämää kuljetusjärjestelmää tai kiinteistön haltijan kuljetusjärjestelmää. Asia on todettu heti 35 §:n 1 momentin ensimmäisessä virkkeessä. "Kunnan on huolehdittava siitä, että 32 §:n 1 momentissa tarkoitettun jätteen kuljetus järjestetään kiinteistön haltijan järjestämästä vastaanottoaikaista jätelain 36 tai 37 §:n mukaisesti (kiinteistöittäinen jätteenkuljetus)." Kiinteistöittäisellä jätteenkuljetuksella tarkoitetaan kunnan vastuulle säädetyn jätteen kuljettamista kiinteistön haltijan

jätelain 40 §:n mukaisesti järjestämästä vastaanotto-paikasta kunnan määräämään jätteen käsittelypaikkaan. Uusi termi "kiinteistöittäinen jätteenkuljetus" korvasi vanhassa jätelaissa käytetyn termin järjestetty jätteenkuljetus.

Päätös siitä, että kunta huolehtii pakkausjätteiden kiinteistöittäisestä kuljetuksesta, ei muuta vallitsevaa kuljetusjärjestelmää. Sen sijaan päätös huolehtimisesta voi olla erittäin tärkeä jätehuollon kehittämisen näkökulmasta. Kuljetusjärjestelmästä on päätetty tai on pitänyt päättää erikseen, mikäli alueella on ollut käytössä vanha ns. sopimusperusteinen kuljetusjärjestelmä. Tällöin jätelain 37 §:n edellytysten täyttyminen on tarkasteltu ja sen tulosten perusteella on päätetty, voidaanko jatkaa sopimusperusteisesti eli kiinteistönhaltijan järjestämää kuljetusjärjestelmää. Pakkausjätteiden kiinteistöittäisestä kuljetuksesta huolehtimispäätöksessä ei siten muuteta eikä edes pyritä muuttamaan vallitsevaa kuljetusjärjestelmää, vaan sen tarkastelu on tehtävä erikseen jätelain 37 §:n perusteella niin hulttaessa.

Pakkausjätteiden kiinteistöittäinen keräys

Mikäli kunta päättää huolehtia pakkausjätteiden kiinteistöittäisestä keräyksen ja kuljetuksen järjestämisestä, voi se asiaa koskevassa päätöksessään ottaa kantaa vain siihen, täydentääkö se tuottajien keräystä kiinteistökohtaisella erilliskeräyksellä vai ei. Sen sijaan jätelain 35 § 1 momentin mukaan kunta ei voi siirtää sille annettua huolehtimisvelvoitettaan yksittäisille kiinteistöille velvoittavana. Kyse on sellaisesta julkisen palvelutehtävän toimivallan siirrosta kunnalta yksittäisille kuntalaisille, että siihen tulisi säätää jätelaissa erikseen valtuutus.

Pakkausjätteen osalta tuottajien tulee luoda aluekeräysverkosto, jota kunta voi vapaaehtoisesti täydentää. Tuottajaa ei voida määrätä järjestämään kiinteistökohtaisesta keräyksestä minkään muun tuottajavastuun piiriin kuuluvan tuoteryhmän kuin taajama-alueen paperijätteen osalta. Tuottaja voi kuitenkin vapaaehtoisesti järjestää omien tuotteidensa kiinteistökohtaisen keräyksen sopimalla järjestelyistä kiinteistön haltijan ja tarvittaessa kunnan kanssa. Tuottajan järjestämän keräyksen tulisi myös näissä tapauksissa olla makson.

Tuottajat voivat maksutta kerätä pakkausjätteitä myös erikseen kiinteistöiltä, mutta tähän ei ole pakkoa. Jos tuottajat eivät pakkausjätettä kerää kiinteistöiltä, voi kunta kerätä sitä samalla kuin se kerää vastuulleen kuuluvaa yhdyskuntajätettä. Tämä on täysin riippumaton siitä kuka kiinteistön jätteenkuljetuksen on kilpailuttanut. Jos kumpikaan tuottajat eikä kunta kerää kiinteistöiltä pakkausjätettä, ei ole kiellettyä, että kiinteistönomistaja tilaa omakustanteisesti pakkausjätteen erilliskeräyksen kiinteistöilleen. Toisin sanoen, mikäli erilliskeräystä pakkausjätettä ei kuljeteta kiinteistöittäisessä jätteenkuljetuksessa, voi kiinteistön haltija itse tilata sille vapaaehtoisesti jätteenkuljetuksen ja luovuttaa jätteen jätteenkuljetusyritykselle kuljettavaksi tuottajan järjestämään vastaanottopaikkaan. Tuottajilla ja kunnalla on kuitenkin kiinteistön omistajaan nähden etuoikeus järjestää pakkausjätteen kiinteistöittäinen keräys. Kaikissa näissä tapauksissa pakkausjätteet tulee toimittaa tuottajan järjestämään jätehuoltoon.

Jätehuoltomääräykset liittyen pakkausjätteiden keräykseen kiinteistöiltä

Jätelain 91 §:n mukaan kunta voi antaa tämän lain täytäntöön panemiseksi tarpeellisia paikallisista oloista johtuvia, kuntaa tai sen osaa koskevia yleisiä määräyksiä muun muassa jätelain 32 §:ssä tarkoitetussa toiminnassa syntyvän yhdyskuntajätteen määrän vähentämisestä, lajittelusta, säilyttämisestä, keräyksestä, kuljetuksesta, hyödyntämisestä ja loppukäsittelystä sekä näitä koskevista teknisistä vaatimuksista. Kunta voi antaa määräyksiä myös asumisessa ja muussa jätelain 32 §:ssä tarkoitetussa toiminnassa syntyvän tuottajavastuun piiriin kuuluvan käytöstä poistetun tuotteen keräyksestä, lajittelusta, säilyttämisestä, kuljetuksesta, hyödyntämisestä ja loppukäsittelystä. Jätehuoltomääräysten antaminen pakkausjätteiden keräyksestä on tarpeellista, koska kunta voi osana jätelain 5 luvun mukaan järjestämäänsä jätehuoltoa täydentää käytöstä poistettujen tuotteiden vastaanottoa siltä osin kuin tuottaja ei sitä itse järjestä. Kunnan tulee tarpeen mukaan neuvotella jätehuoltomääräyksistä asianomaisen tuottajan taikka tätä edustavan tuottajayhteisön tai muun tahon kanssa. Kunta voi siis antaa jätehuoltomääräyksiä myös muusta kuin kunnan järjestämisvastuun piiriin kuuluvasta jätteestä. Tällöin kunnan toimivalta rajoittuu kuitenkin kiinteistöllä tai jätteen vastaanottopaikoilla tapahtuvaan jätteen keräystä, vastaanottoa ja kuljetusta koskeviin käytännön järjestelyihin ja teknisiin vaatimuksiin. Lisäksi määräysten antaminen sidotaan jätelain 13 §:n mukaisten terveys- ja ympäristönsuojeluvaatimusten täytäntöönpanoon.

Kiinteistön omistajia ei voida velvoittaa esimerkiksi kartonkijätteen keräysastian hankkimiseen ilman siihen edellyttävää jätehuoltomääräystä. Jos tuottajat haluavat myöhemmin kerätä kiinteistöiltä pakkausjätteitä, tulee heidän neuvotella jätehuoltoviranomaisen kanssa vaadittavien jätehuoltomääräysten antamiseksi. Tilanne on sama, jos kunta haluaa kerätä kiinteistöiltä pakkausjätettä.

Siltä osin kuin kunta ei huolehdi pakkausjätteiden täydentävästä keräyksestä ja kuljetuksesta, kunta ei voi antaa täydentävää keräystä koskevia jätehuoltomääräyksiä. Mikäli kunta ei lainkaan huolehdi pakkausjätteiden täydentävästä keräyksestä, tulee sovellettavaksi kaikkien kiinteistöjen osalta jätelain 41 §:n 3 momentti kiinteistön omistajan vapaaehtoisesta keräyksestä. Kiinteistön omistajan vapaaehtoiseen pakkausjätteen keräystoimintaan ja jätteenkuljetuksen järjestämiseen ei voida antaa jätehuoltomääräyksiä, vaan mahdollisuus on suoraan jätelaissa määritelty. Kunta ei voi edellä mainitussa tapauksessa velvoittaa siis ainuttakaan kiinteistöä keräämään pakkausjätteitä eikä tällöin myöskään antaa niitä koskevia jätehuoltomääräyksiä.

Jätehuoltomääräysmalli (http://shop.kunnat.net/product_details.php?p=2985) s.53:

- Hyötyjätteet toimitetaan [kunnan/kunnallisen jätelaitoksen] osoittamaan [ekopisteeseen/ hyötyjättepisteeseen/kierrätyspisteeseen]. Tuottajavastuunalaiset hyötyjätteet toimitetaan tuottajien järjestämään keräyspaikkaan. Pakkausjätteet toimitetaan tuottajien järjestämään keräyspaikkaan tai [kunnan/kunnallisen jätelaitoksen järjestämään tuottajien keräystä täydentävään keräyspaikkaan] 1.1.2016 alkaen.

- Kiinteistöllä erilliskerättyä hyötyjätettä ei saa luovuttaa [kunnan/kunnallisen jätelaitoksen] tai tuottajan keräyksen lisäksi muille toimijoille tai muuhun paikkaan eivätkä muut toimijat saa ottaa sitä vastaan kunnallisen yhdyskuntajätehuollon piiriin kuuluvilta kiinteistöiltä.

Johtopäätös

Ylä-Savon jätelautakunta ei ole voinut 25.3.2015 tekemässään päätöksessä § 5 velvoittaa kiinteistön haltijoita järjestämään erilliskerätyn pakkausjätteen kiinteistöittäisen kuljetuksen järjestämisestä. Jätelautakunnan toimivaltaan kuuluu ainoastaan päättää täydentääkö kunta tuottajien keräystä vai ei. Lautakunnan ei tarvitse erikseen päättää asiasta, vaan se voi toteuttaa kunnan järjestämän vapaaehtoisen keräyksen antamalla asiasta jätehuoltomääräyksiä. Jätelautakunta on tässä ylittänyt toimivaltansa ja sen tulisi poistaa päätöksensä virheellisenä.

Hallinto-oikeudessa vireillä olevaa asiaa koskevista mahdollisista muutoksista tulee muistaa välittömästi informoida hallinto-oikeutta.

SUOMEN KUNTALIITTO


Marko Nurmikolu
Lakimies



Tuulia Innala
Erityisasiantuntija

Jätehuollon palvelutehtävien siirto jäteyhtiölle

Tela 14.2.2012

Valmistelija: Kuntatekniikka, rakennuspäällikkö Risto Lehtonen, puh. 234 4384

Kotkan kaupunginvaltuusto hyväksyi 10.11.2008/164 § Kymenlaakson Jäte Oy:n osakassopimuksen, jonka mukaan jätehuollon palvelutehtävät siirretään jäteyhtiölle viranomaistehtäviä lukuun ottamatta, siten kun kunkin kunnan kanssa erikseen asiasta sovitaan. Em. osakassopimuksella jäteyhtiön toimialaa ja roolia laajennettiin osakaskuntiensä jätehuollon palveluiden kokonaisvaltaiseksi järjestäjäksi. Muutoksen tarkoituksena on yhteinäistää jätehuollon palvelut osakaskuntien alueella sekä kehittää toimintaa ja saada aikaan kustannussäästöjä.

1.5.2012 voimaan tulevan uuden jätelain mukaan kunta voi päätöksellään siirtää jätteen vastaanoton, kuljetuksen, käsittelyn, jätemaksujen laskutuksen, neuvonnan sekä näihin liittyvät hallinnolliset tehtävät tätä varten perustetulle jäteyhtiölle. Kunta kuitenkin vastaa siitä, että jäteyhtiölle siirretyt palvelutehtävät tulevat lain edellytysten mukaan hoidetuksi.

Koska jäteyhtiö on kokonaan osakaskuntiensä omistuksessa ja yhtiön yksityisille tarjoamien palveluiden osuus on vähäinen, voidaan jätehuollon palveluiden hoito siirtää jäteyhtiölle ilman julkista kilpailutusta.

Kuntatekniikka ja tilapalvelu ovat neuvotelleet jäteyhtiön kanssa palvelutehtävien siirrosta. Jäteyhtiölle esitetään siirrettäväksi kunnan vastuulla olevan jätteiden kuljetuksen hoitaminen sisältäen osittaisen tuottajavastuun piirissä olevat hyötyjätteet pois lukien lietteet. Kaupungin kiinteistöjen jätehuollon osalta jäteyhtiölle siirtyy kokonaisvastuu koko jätehuollosta lukuun ottamatta tietosuojan alaisten asiakirjojen ja muun vastaavan materiaalin hävittämistä. Jäteyhtiö kilpailuttaa kuljetukset, siten että uudet sopimukset tulevat voimaan 1.7.2012 alkaen.

Myös kaikki muut jätehuollon palvelutehtävät ja kaikki kaupungin nimissä olevat em. tehtäviin liittyvät sopimukset esitetään siirrettäväksi jäteyhtiölle, kuten: jäteasema, hyötyjätepisteet, vaarallisen jätteen huoltopalvelu, vapaa-ajan kiinteistöjen jätehuollon järjestäminen, neuvonta sekä kaikki em. tehtäviin liittyvä laskutuksen hoito.

Kuntatekniikka on käynnistänyt YT-neuvottelut jätehuollon tehtäviä hoitavan henkilöstön kanssa. Jäteyhtiön vastuulle viranomaistehtävien lisäksi ei siirry entisen kaatopaikan hoitoa eikä sitä koskevia muita velvoitteita.

Esittelijä: Rakennuspäällikkö Risto Lehtonen

Ehdotus: Lautakunta päättää siirtää Kymenlaakson Jäte Oy:n hoidettavaksi edellä mainitut jätehuollon järjestelytehtävät viimeistään 31.12.2012 mennessä ja oikeuttaa rakennuspäällikkö Risto Lehtosen (kuntatekniikan johtajan ollessa esteellinen) ja tilapalvelujohtaja Osmo Pehkosen neuvottelemaan tehtävien siirron tarkemmista yksityiskohdista sekä allekirjoittamaan tarvittavat sopimukset näiden osalta.

Toimeenpano:

Ote: Kymenlaakson Jäte Oy
Risto Lehtonen
Osmo Pehkonen

Oikaisuvaatimusohje

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä
22.2.2012
Taltionumero
313
Diaarinumero
2574/1/10
Lyhyt ratkaisuseloste

1 (8)

Asia Jätteenkuljetuksen järjestämistä koskeva valitus

Valittajat Isto Mehtälä ja Aale Ahola, Nivala

Päätös, jota valitus koskee

Oulun hallinto-oikeus 16.6.2010 nro 10/0256/2

Asian aikaisempi käsittely

Nivalan kaupunginvaltuusto on 26.8.1999 (§ 37) päättänyt, että Nivalan kaupunki liittyy osakkaaksi alueelliseen jätehuolto-yhtiöön (Jokilaaksojen Jäte Oy). Valtuusto on päättänyt varata 267 000 markan suuruisen määrärahan yhtiön osakepääoman merkitsemistä varten.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Oulun hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellään jättänyt Isto Mehtälän ja Aale Aholan valituksen kaupunginvaltuuston päätöksestä tutkimatta siltä osin kuin he ovat vaatineet hallinto-oikeutta tutkimaan, onko Jokilaaksojen Jäte Oy:n osakassopimus saanut lainvoiman.

Ottaen huomioon hallintolain 49 §:n 1 ja 3 momentin säännökset sekä sen, että valitus on tehty kuntalain 93 §:ssä säädettyssä määräajassa lainmukaisen valitusosoituksen antamisesta, hallinto-oikeus on ottanut asian muutoin tutkittavakseen ja hylännyt Mehtälän ja Aholan valituksen.

Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään seuraavasti:

Tutkimatta jättäminen

Jokilaaksojen Jäte Oy:n osakassopimuksen kohdan 11 mukaan sopimuksesta mahdollisesti aiheutuvat erimielisyydet ratkaistaan yhtiön kotipaikan käräjäoikeudessa. Sen kysymyksen ratkaiseminen, onko osakassopimus saanut lainvoimaa ja onko se näin ollen tullut osapuolia sitovalla tavalla voimaan, edellyttää sopimuksen tulkintaa. Mainittu kysymys ratkaistaan viime kädessä sopimuksessa mainitussa käräjäoikeudessa. Hallinto-oikeus ei tähän nähden voi ottaa mainittua asiaa tutkittavakseen.

Asiaratkaisu

Sovellettavat oikeusohjeet

Jätelain 10 §:n 1 momentin (605/1997) mukaan kunnan on järjestettävä joko omana toimintanaan taikka muuta yhteisöä tai yksityistä yrittäjää käyttäen asumisessa syntyneen jätteen sekä ominaisuudeltaan, koostumukseltaan ja määrältään siihen rinnastettavan teollisuus-, palvelu- tai muussa toiminnassa syntyneen muun kuin ongelmajätteen kuljetus (*kunnan järjestämä jätteenkuljetus*).

Jätelain 10 §:n 2 momentin mukaan edellä 1 momentissa tarkoitettu jätteenkuljetus voidaan järjestää kunnassa tai sen osassa kunnan päätöksellä ja tarkemmin määräämillä ehdoilla myös siten, että jätteen haltija sopii siitä kuljetuksen suorittajan kanssa (*sopimusperusteinen jätteenkuljetus*).

Tosiseikasto

Valtuusto on 26.8.1999 päättänyt hyväksyä kaupunginhallituksen esityksen, jonka mukaan Nivalan kaupunki liittyy osakkaaksi alueelliseen jätehuolto-yhtiöön ja varaa 50 prosenttia (267 000 markkaa) Nivalan kaupungille kuuluvasta osakepääomaosuudesta merkittäväksi perustamisen yhteydessä. Valtuuston päätöksen liitteenä on ollut muun muassa Jokilaaksojen Jäte Oy -nimisen osakeyhtiön osakassopimus ja yhtiöjärjestys.

Tekninen lautakunta on valtuuston 26.8.1999 tekemän päätöksen valmistelutekstissä todennut, että Nivalan-Haapajärven seutukuntayhdistys on pyytänyt kunnan päätöstä alueelliseen jätehuolto-osakeyhtiöön liittymisestä 30.6.1999 mennessä ja että alueellisen jätehuolto-yhtiön perustamista ovat valmistelleet muun muassa Nivalan-Haapajärven, Ylivieskan ja Siikalatvan seutukunnat. Alueellisen jätehuolto-yhtiön perustamisen ajatuksena ovat kiristyneet ja yhä kiristyvät ympäristövaatimukset. Alueellisen jätehuolto-yhtiön perustamisselvityksen on tehnyt Insinööritoimisto

Paavo Ristola Oy. Perustamisselvityksessä on esitetty yhtiön osakassopimus, yhtiöjärjestys, perustamisasiakirjat ja alustavat talousarviot. Alueellinen jätehuolto-yhtiö ostaa tarvitsemansa irtaimiston ja palkkaa henkilöstön. Kunnat siirtyvät kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen ja antavat sen yhtiön hoidettavaksi. Kuljetukset kilpailutetaan yhden jäteauton kapasiteetin alueilla. Kuljetuskustannukset pyritään tasaamaan eri alueilla. Kaupunginhallitus on edellä lausutun valmistelun pohjalta päättänyt esittää valtuustolle liittymistä alueelliseen jätehuolto-yhtiöön.

Jokilaaksojen Jäte Oy:n yhtiöjärjestyksen 2 §:n 1 momentin mukaan yhtiön toimialana on jätehuolto ja jätteiden hyötykäytön edistäminen omistajakuntien alueella. Alavieskan, Haapajärven, Haapaveden, Himangan, Kalajoen, Kannuksen, Kärämäen, Merijärven, Nivalan, Oulaisten, Pulkilan, Pyhäjoen, Pyhäjärven, Pyhännän, Rantsilan, Sievin, Toholammin ja Ylivieskan kunnat ovat solmineet osakassopimuksen, jonka 1 kohdan mukaan sopijapuolet perustavat jätelain 13 §:n 2 momentin nojalla yhteisen jätehuolto-yhtiön, jonka tehtävänä on ympäristöystävällisesti ja mahdollisimman hyvää tekniikkaa hyödyntäen sekä teknisesti ja taloudellisesti edullisella tavalla huolehtia jätehuollon järjestämisestä, jätteiden käsittelystä ja jätteiden hyötykäytön edistämisestä sopijakuntien alueella. Osakassopimuksen 2 kohdan 1 kappaleen mukaan yhtiön tehtävänä on ottaa sopijapuolten alueelta vastaan, käsitellä sekä hyödyntää ja ohjata hyötykäyttöön jätelaissa kunnan vastaanottovelvollisuuteen kuuluvat jätteet. Edelleen 3 kappaleen mukaan kunnat vastaavat jätteen keräilyä ja kuljetuksen järjestämisestä ja siten sen laajuudesta ja palvelutasosta alueillaan siirtymävaiheen ajan. Kahden vuoden siirtymävaiheen jälkeen vuoden 2003 alusta yhtiö kilpailuttaa jätteiden keräilyä ja kuljetuksen koko toiminta-alueellaan. Urakointi tapahtuu yhden jätteiden keräilyauton kapasiteetin alueilla. Urakointi koskee ainoastaan asuinkiinteistöjä. Sopijakunnat sitoutuvat tällöin siirtymään kunnan järjestämään jätteen kuljetukseen ja antavat sen yhtiön hoidettavaksi. Edelleen 5 kappaleen mukaan yhtiöllä on mahdollisuus kilpailuttaa ja tehdä sopimuksia sekä olla osakkaana muussa yhtiössä ja 6 kappaleen mukaan yhtiö vastaa tehtävänsä hoitamiseksi tarpeellisesta neuvonnasta ja tiedottamisesta sekä henkilöstönsä kouluttamisesta. Saman kohdan 7 kappaleen mukaan kunnat huolehtivat siitä, että kunnan jätehuoltomääräykset ja järjestetyn jätehuollon vapautusperusteet ovat yhtiön toimintaan liittyviltä osilta samansisältöiset sopijakunnissa.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätös

Valtuuston päätöksen valmisteluasiakirjoista ja päätöksen liitteistä on todettavissa, että valtuusto on päättäessään liittymisestä alueelliseen jätehuolto-yhtiöön, toisin sanoen hyväksyessään yhtiön yhtiöjärjestyksen ja

osakassopimuksen, päättänyt myös, että kaupunki siirtyy jätelain 10 §:n 1 momentin mukaiseen kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen, jonka hoitamisesta Jokilaaksojen Jäte Oy vastaa.

Valtuuston on voinut harkintansa mukaan päättää alueelliseen jätehuolto-yhtiöön liittymisestä ja siitä, järjestetäänkö kunnassa jätekuljetus jätelain 10 §:n 1 momentin mukaisena kunnan järjestämänä jätteenkuljetuksena vai saman pykälän 2 momentin mukaisena niin sanottuna sopimusperusteisena jätteenkuljetuksena. Jätelaissa ei ole säädetty, missä järjestyksessä kunnassa tehdään jätteenkuljetusjärjestelmää koskeva päätös eikä mainitun lain perusteella ole estettä sille, että jätteenkuljetusjärjestelmää päätetään jäteyhtiön osakassopimuksen hyväksymisen yhteydessä. Tähän nähden valtuusto on voinut päättää alueellisen jätehuolto-yhtiön osakkaaksi liittymisestä, siihen liittyvästä osakassopimuksen hyväksymisestä ja osakassopimuksen mukaisesta jätteenkuljetuksen järjestämisestä samassa yhteydessä. Valtuusto ei ole asiasta päättäessään ylittänyt toimivaltaansa tai käyttänyt harkintavaltaansa muuhun tarkoitukseen kuin mihin se on lain mukaan ollut käytettävissä. Valtuuston päätös ei ole muutoksenhakijoiden esittämillä perusteilla kuntalain tai hallintomenettelylain (6.8.1982/598) vastainen.

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Isto Mehtälä ja Aale Ahola ovat valituksessaan vaatineet, että hallinto-oikeuden ja kaupunginvaltuuston päätökset kumotaan, että asia ratkaistaan heidän hallinto-oikeudelle esittämiensä vaatimusten mukaisesti ja että sopimusperusteisen jätteenkuljetusjärjestelmän voimassaolo Nivalan kaupungissa vahvistetaan valtuuston 23.2.1983 (§ 30) tekemän päätöksen mukaisesti.

Vaatimustensa tueksi valittajat ovat uudistaneet asiassa hallinto-oikeudelle esittämänsä, viitanneet päätökseen, jonka eduskunnan apulaisoikeusasiamies on 27.11.2008 antanut kanteluun jätteenkuljetusjärjestelmän muuttamisesta Toholammin kunnassa, ja Eija Mäkisen Nivalan kaupungille antamaan lausuntoon ja lisäksi esittäneet muun ohella seuraavaa:

Hallinto-oikeuden tulkinta kaupunginvaltuuston päätöksen sisällöstä ja valtuuston kokouksessa 26.8.1999 käytettävissä olleista asiakirjoista on harhaanjohtava ja virheellinen. Valtuusto ei ole tehnyt päätöstä siirtymisestä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. Ei myöskään voida katsoa, että valtuustolla olisi ollut edes tarkoitus tehdä tuollaista päätöstä.

Valtuuston pöytäkirjassa ei ole lain edellyttämää päätösesitystä eikä siten myöskään päätöstä siitä, että valtuusto lakkauttaa 23.2.1983 tekemäänsä päätökseen perustuvan sopimusperusteisen jätteenkuljetuksen. Myös päätösesitys ja päätös, jonka mukaan kaupungissa siirrytään kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen, puuttuvat pöytäkirjasta. Valtuuston päätös koskee ainoastaan liittymistä perustettavaan jätehuolto-yhtiöön. Asukkaita ja yksityisiä jätteenkuljetusyrityksiä ei asiassa kuultu eikä asianosaisille annettu valituskelpoista päätöstä. Syynä tähän oli se, ettei tarkoituksena ollut päättää jätteenkuljetusjärjestelmästä.

Valittajat tietävät, että kunnalla on oikeus päättää jätteenkuljetuksen järjestämisestä alueellaan, että päätös voidaan tehdä jätehuolto-yhtiön osakassopimuksen hyväksymisen yhteydessä ja että jätelaissa ei säädetä siitä, missä järjestyksessä päätös jätteenkuljetusjärjestelmästä on tehtävä. Jätteenkuljetusjärjestelmästä toiseen siirtyminen on kuitenkin todettava nimenomaisesti hallintopäätöksessä. Tässä tapauksessa näin ei ole tapahtunut, minkä hallinto-oikeus on päätöksessään sivuuttanut.

On oikeudellisesti kestävämpiä, että hallinto-oikeus on perustanut päätöksensä insinööritoimiston raporteihin, perustettavan yhtiön yhtiöjärjestykseen ja osakassopimuksen luonnokseen, jonka se on jättänyt tutkimatta, mutta jota se on päätöksessään lainannut. Olennaisen osan osakassopimuksesta hallinto-oikeus on kuitenkin jättänyt lainaamatta. Sopimuksen 12 kohdan mukaan sopimus tulee voimaan, kun osakaskuntien valtuustojen sopimuksen hyväksymistä koskevat päätökset ovat tulleet lainvoimaisiksi. Sopimus ei ole tullut lainvoimaiseksi ainakaan Nivalan kaupungissa.

Nivalan kaupunki ei ole tehnyt lain vaatimaa hallintopäätöstä kuljetusjärjestelmän muuttamisesta. Näin ollen Nivalassa täytyy olla voimassa sopimusperusteinen jätteenkuljetus valtuuston 23.2.1983 tekemän päätöksen mukaisesti.

Nivalan kaupunginhallitus on antanut valituksen johdosta lausunnon.

Mehtälä ja *Ahola* ovat antaneet kaupunginhallituksen lausunnon johdosta vastaselityksen.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeuden päätös kumotaan ja poistetaan. Isto Mehtälän ja Aale Aholan valitusta ei tutkita.

Perustelut

Nivalan kaupunginvaltuuston päätöstä 26.8.1999 tehtäessä voimassa olleen jätelain 10 §:n 1 momentin (605/1997) mukaan kunnan on järjestettävä joko omana toimintanaan taikka muuta yhteisöä tai yksityistä yrittäjää käyttäen asumisessa syntyneen jätteen sekä ominaisuudeltaan, koostumukseltaan ja määrältään siihen rinnastettavan teollisuus-, palvelu- tai muussa toiminnassa syntyneen muun kuin ongelmajätteen kuljetus (*kunnan järjestämä jätteenkuljetus*). Jätteen haltijan kanssa tehtävällä sopimuksella kunta voi ottaa järjestämäänsä jätteenkuljetukseen muunkin jätteen kuljetuksen.

Samana pykälän 2 momentin mukaan edellä 1 momentissa tarkoitettu jätteenkuljetus voidaan järjestää kunnassa tai sen osassa kunnan päätöksellä ja tarkemmin määräämillä ehdoilla myös siten, että jätteen haltija sopii siitä kuljetuksen suorittajan kanssa (*sopimusperusteinen jätteenkuljetus*). Kunnan määräämät ehdot voivat koskea kuljetettavan jätteen lajia ja laatua, kuljetuksesta lajeittain perittävää kohtuullista ylintä hintaa samoin kuin aluetta, jolla kuljetuksen suorittajan on tarjottava kuljetuspalveluja.

Kaupunginvaltuusto on 26.8.1999 (§ 33) hyväksynyt kaupunginhallituksen esityksen jätehuolto-yhtiöön liittymisestä ja määrärahan varaamisesta osakepääoman merkitsemiseen.

Valtuuston mainittu päätös ei ole jätelaissa tarkoitettu päätös jätteenkuljetuksen järjestämisestä. Se ei ole muukaan jätelaissa tarkoitettu päätös, vaan päätös koskee kaupungin osallistumista perustettavan yhtiön toimintaan.

Muutoksenhaku edellä tarkoitettuun kaupunginvaltuuston päätökseen on arvioitava kuntalain mukaisesti. Kunnan asukkaina Mehtälällä ja Aholalla on sinänsä ollut oikeus hakea päätökseen muutosta.

Mehtälä ja Ahola ovat hakeneet päätökseen muutosta hallinto-oikeudelta 25.9.2008 saapuneella kunnallisvalitukseksi otsikoimallaan valituskirjelmällä. Valituksessaan muutoksenhakijat ovat todenneet, että alkuperäiseen valtuuston päätökseen ei ollut liitetty lainmukaista valitusosoitusta, joten päätökseen tuli voida vielä hakea muutosta valittamalla. Valituksessaan muutoksenhakijat ovat vaatineet hallinto-oikeutta muun ohella tutkimaan, onko valtuuston päätös kuntalain ja jätelain mukainen ja onko päätöksellä voitu laillisesti muuttaa kaupungin jätteenkuljetusjärjestelmää.

Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan valtuuston pöytäkirja oli tarkistettu 30.8.1999 sekä asetettu yleisesti nähtäville 31.8.1999 kaupunginsihteerin työhuoneessa. Kuntalain 94 §:n 1 momentin mukaisesti päätökseen olisi tullut liittää kunnallisvalitusta koskeva valitusosoitus. Päätökseen ei ollut liitetty tällaista valitusosoitusta.

Kuntalain 95 §:n 2 momentin mukaan kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville. Päätös ei ole koskenut kuntalain 95 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla muutoksenhakijoiden oikeutta sillä tavoin, että päätös valitusosoituksineen olisi tullut antaa heille erikseen tiedoksi kirjeellä. Näissä oloissa asianmukaisen valitusosoituksen puuttumisella ei voida katsoa olleen sellaista vaikutusta muutoksenhakijoiden oikeudelliseen asemaan, että hallinto-oikeuden olisi tullut ottaa huomattavan pitkän ajan kuluttua asia tutkittavakseen kunnallisvalituksena.

Tämän vuoksi hallinto-oikeuden päätös on kokonaisuudessaan kumottava ja poistettava ja Mehtälän ja Aholan valitus on jätettävä tutkimatta.

Korkein hallinto-oikeus:

Pekka Hallberg

Riitta Mutikainen

Hannu Ranta

Eija Siitari-Vanne (t)

Mika Seppälä

Asian esittelijä,
oikeussihteeri Petri Leinonen

Jakelu

Päätös

Jäljennös

Isto Mehtälä ja Aale Ahola, maksutta

Oulun hallinto-oikeus

Nivalan kaupunginhallitus

Vestia Oy

SOPIMUS KOSKIEN JL 47 § MUKAISTA YHTEISTOIMINTAA MUOVIPAKKAUSTEN KIINTEISTÖKERÄYKSESSÄ VASTAANTOTERMINNALEIHIIN

1 Sopimusosapuolet

- Suomen Uusiomuovi Oy (Y-0905402-1), PL 4, 00131 Helsinki
(jäljempänä "Uusiomuovi")
ja
- Kuljetus Kujala & Muuri Ky 2019121-1
(jäljempänä "Yritys"). Katajalähteenpolku 3
48410 Kotka

• Sopimuksen tausta ja tavoite

Pakkausasetuksen (3.7.2014/518) mukaan tuottajayhteisön velvoite on järjestää kotitalouksissa syntyvien muovipakkausten keräystä varten vähintään 500 kuluttajille tarkoitettua vastaanottopistettä. Vastaanotto-pisteiden verkosto rakennetaan yhteistyössä muiden pakkausalan tuottajayhteisöjen kanssa ja se valmistuu kesän 2016 aikana. Vastaanotto-pisteiden lisäksi tuottajayhteisöllä olisi mahdollisuus pakkausten veloittamattoman kiinteistökeräyksen järjestämiseen. Tähän toimintaan Uusiomuovi ei ole lähdessä.

Jos tuottajayhteisö ei kiinteistökeräystä kotitalouksille tarjoa, on kunnalla siihen mahdollisuus ryhtyä (JL 35 §). Jos kunta ei kiinteistökeräys-palvelua tarjoa, voi kiinteistön haltija järjestää pakkausjätteen kuljetuksen (JL 41 §). Kerätty materiaali tulee toimittaa tuottajan järjestämään jätehuoltoon.

Tämän sopimuksen tarkoituksena on sopia yhteistyön periaatteista JL 47 § mukaisesti sopijaosapuolten välillä JL 41 § tarkoittamassa tilanteessa.

• Luvat ja ilmoitukset

Yrityksellä on ympäristönsuojelulain 27.6.2014/527 tai sitä edeltävän lain tarkoittama ympäristölupa muovipakkausten tai niistä syntyvien jätteiden laitos- tai ammattimaiseen hyödyntämiseen tai käsittelemiseen ja toimintaa harjoitetaan lupaehtojen mukaisesti.

Yrityksellä on myös kaikki muut toiminnan harjoittamisen edellyttämät viranomaisluvat ja -hyväksynät.

- **Sopijapuolten oikeudet ja velvollisuudet**

4.1

Kuljetus Kujala & Muuri Ky

toteuttaa ja hinnoittelee asuinkiinteistöille tarjoamansa muovipakkajätteiden keräyspalvelun itsenäisesti.

4.2

Keräyksessä käytetään Uusiomuovin valtakunnallista laatuohjeistusta.

4.3

Tarkoituksena on, että kiinteistöiltä kerättävät muovipakkaukset soveltuvat Ekokemin Muovijalostamon (muovijätteiden kierrätyslaitos) raaka-aineeksi.

4.4

Yritys välivarastoi keräämänsä pakkaukset ja toimittaa ne Suomen Uusiomuovi Oy:n terminaalin kautta kierrätettäviksi.

Pakkausasetuksen mukaisesti Uusiomuovi ottaa kerätyt pakkaukset veloitusetta vastaan terminaalissaan.

Ajankohtaiset tiedot terminaaleista löytyvät

http://www.uusiomuovi.fi/fin/yritykselle/terminaalit_kartalla/

Lähin: Hyötypaperi Oy, Energiaväylä 1, 45360 Valkeala

5 Tietojen luottamuksellisuus

Kumpikin sopijaosapuoli sitoutuu olemaan luovuttamatta tämän sopimuksen nojalla saamiaan tietoja sopijaosapuolen toiminnasta kolmannelle taholle. Tämä ei estä Uusiomuovia täyttämästä raportointivelvollisuuksiaan tuottajayhteisönä RINKille tai valvovalle viranomaiselle.

6 Sopimuksen täydentäminen ja muuttaminen

Tässä sopimuksessa on kysymys uudesta toiminnasta, johon liittyviä yksityiskohtia on vaikea ennakoida täsmällisesti. Em. syystä osapuolet sopivat loka-joulukuussa 2016 pidettävästä neuvottelusta, jossa on tarkoitus siihen mennessä saadun kokemuksen perusteella sopia tähän sopimukseen liittyvistä mahdollisista tarkennuksista ja muutoksista.

Kaikki sopimukseen tehtävät tarkennukset ja muutokset on kummankin sopijaosapuolen hyväksyttävä kirjallisesti.

7 Yhteyshenkilöt

Sopimuksen yhteyshenkilöt ovat Kuljetus Kujala & Muuri Ky

Yritys, vastuuhenkilö ja titteli, yhteystiedot

Juha Kujala +358 440 585252 juha.kujala@kuljetuskm.com

Suomen Uusiomuovi Oy:ssä

Sopimusasiat: Vesa Soini, vesa.soini@uusiomuovi.fi, +358 50 3820 644

Raportointiasiat:

Peter Rasmussen, peter.rasmussen@uusiomuovi.fi, + 358 50 434 5827

Lena Jenytin, lena.jenytin@plastics.fi

8 Voimassaolo ja irtisanominen

Tämä sopimus tulee voimaan 2.2.2017 ja on voimassa toistaiseksi.

Molemmilla osapuolilla on syytä ilmoittamatta oikeus irtisanoa sopimus kuuden (6) kuukauden irtisanomisajalla. Irtisanominen on tapahduttava todisteellisesti ja kirjallisesti.

9 Sovellettava laki ja riidanratkaisu

Tähän sopimukseen sovelletaan Suomen lakia.

Jos sopimuksesta syntyy erimielisyys, pyritään se ratkaisemaan sopimusosapuolten välisin neuvotteluin. Jos erimielisyyttä ei neuvotteluissa saada ratkaistua, ratkaistaan se Helsingin käräjäoikeudessa.

Tätä sopimusta on tehty kaksi (2) saman sisältöistä kappaletta, yksi kullekin osapuolelle.

2 / 2 2017


Päivämäärä

 Helsingissä

Paikka

Allekirjoitus ja nimenselvennys

Kuljetus Kujala & Muuri Ky


Juha Kujala
Yhtiön Vastuuhenkilö

Suomen Uusiomuovi Oy



Vesa Soini
Toimitusjohtaja

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS
Minna Canthin katu 64, PL 1744
70101 KUOPIO
Puhelin 029 56 42500
Faksi 029 56 42501
Sähköposti ita-suomi.hao@oikeus.fi

DIAARILEHTI

28.04.2017

JK 7
Dnro: 01072/17
4. osasto
Saapunut: 28.4.2017

Vireille: 28.4.2017
Kokonaiskäsittelyn
alkamispäivä: 28.4.2017

Huomautukset

Pyydetty täytäntöönpanon kieltoa

Asia 2299 Muu kunnallisia
Valitus

Asian kuvaus

Muovipakkausjätteen kerääminen kiinteistöiltä Kotkassa

Muutoksenhaunalainen päätös

Kymen jätelautakunta
23.03.2017 nro:5

Muutoksenhakija

Kuljetus Kujala & Muuri Ky, Kotka
Juha-Pekka Kujala, Kotka