



YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2020

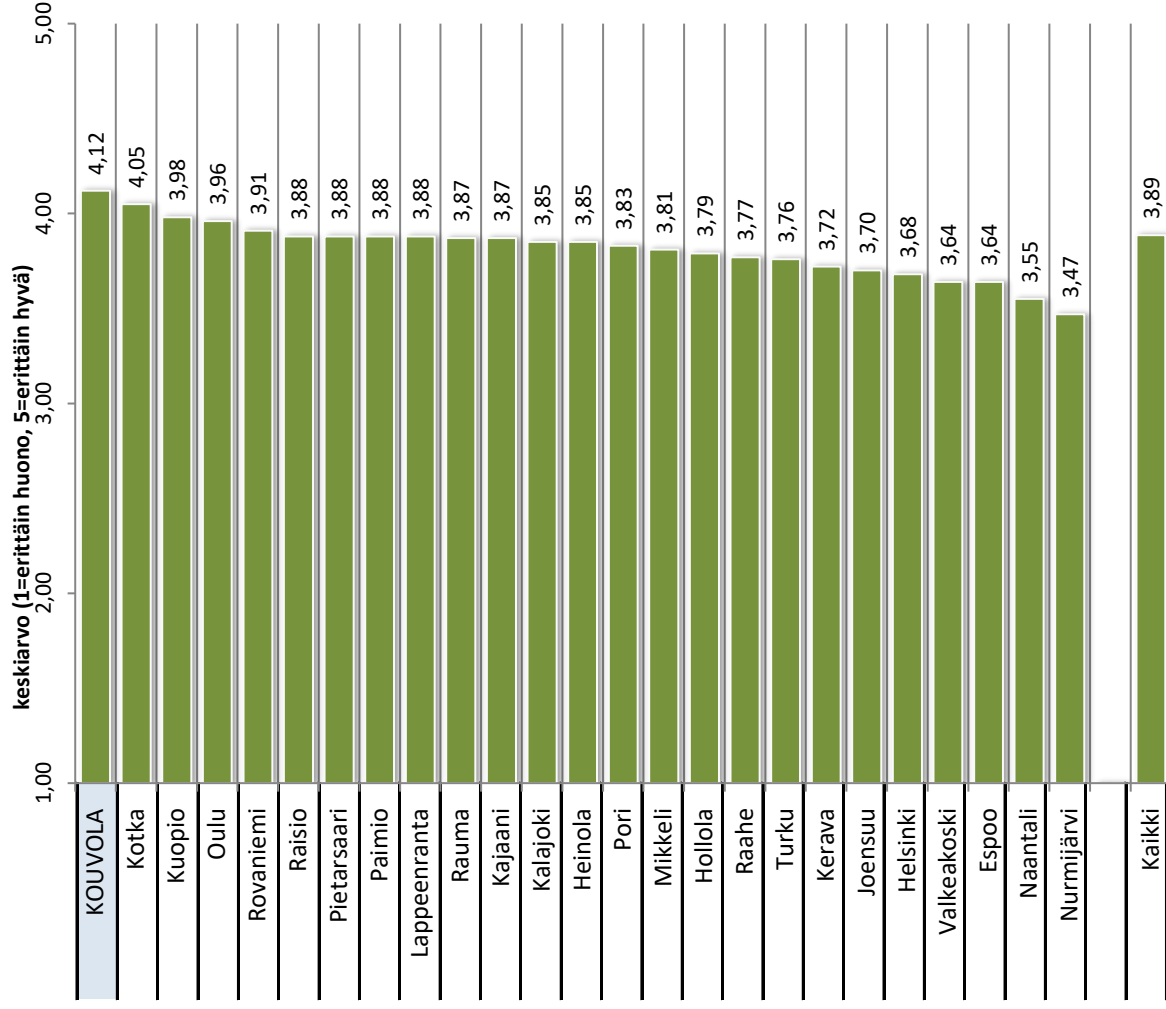
Kyselytutkimuksen tulokset
Kouvola

FCG•

19.8.2020 Heikki Miettinen

Kyjäte 26.11.2020
oheismateriaali
asia nro 6

Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina										Muutos edell.	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2015	2016	2017	2018		2019
KOUVOLA	-	4,09	4,10	4,09	4,12	4,12	4,12	4,12	4,09	4,12	4,12	0,00
Kotka	3,74	3,79	3,80	3,85	3,71	4,05	3,71	3,71	3,85	3,71	4,05	0,34
Kuopio	3,82	3,79	3,84	3,83	3,93	3,98	3,93	3,93	3,83	3,93	3,98	0,05
Oulu	-	3,88	3,95	3,87	3,89	3,96	3,89	3,89	3,87	3,89	3,96	0,07
Rovaniemi	-	3,91	-	3,96	-	3,91	-	-	3,96	-	3,91	-0,05
Raisio	3,88	-	-	3,57	3,78	3,88	3,78	3,78	3,57	3,78	3,88	0,10
Pietarsaari	-	-	-	3,87	3,95	3,88	3,95	3,95	3,87	3,95	3,88	-0,07
Paimio	-	3,79	-	3,91	-	3,88	-	-	3,91	-	3,88	-0,03
Lappeenranta	3,65	3,77	3,67	3,79	3,86	3,88	3,86	3,86	3,79	3,86	3,88	0,02
Rauma	-	3,77	-	3,76	-	3,87	-	-	3,76	-	3,87	0,11
Kajaani	-	3,64	-	3,77	-	3,87	-	-	3,77	-	3,87	0,10
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,85	-	-	-	-	3,85	-
Heinola	3,82	3,56	3,85	3,79	3,86	3,85	3,86	3,86	3,56	3,79	3,85	-0,01
Pori	-	3,71	3,60	-	3,51	3,83	3,51	3,51	3,71	3,83	0,32	
Mikkeli	-	3,58	3,79	3,76	3,74	3,81	3,74	3,74	3,58	3,79	0,07	
Hollola	3,76	3,67	3,69	3,66	3,71	3,79	3,66	3,71	3,67	3,71	0,08	
Raahе	-	3,45	-	3,70	-	3,77	3,70	-	3,45	-	3,77	0,07
Turku	3,62	3,44	3,54	3,63	3,52	3,76	3,52	3,52	3,44	3,54	0,24	
Kerava	3,85	3,72	-	3,38	3,55	3,72	3,38	3,55	3,72	3,72	0,17	
Joensuu	-	3,72	-	3,66	-	3,70	3,66	-	3,72	-	3,70	0,04
Helsinki	3,66	3,63	3,69	3,56	3,74	3,68	3,56	3,74	3,63	3,74	-0,06	
Valkeakoski	-	-	-	-	3,72	3,64	-	3,72	-	3,72	-0,08	
Espoo	3,58	3,64	3,68	3,60	-	3,64	3,60	-	3,64	3,60	0,04	
Naantali	3,85	3,50	3,48	3,64	3,46	3,55	3,64	3,46	3,50	3,46	0,09	
Nurmijärvi	-	3,47	3,59	-	3,52	3,47	-	3,52	3,47	3,47	-0,05	
Kaikki	3,76	3,72	3,78	3,80	3,80	3,89	3,72	3,80	3,78	3,80	0,09	

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

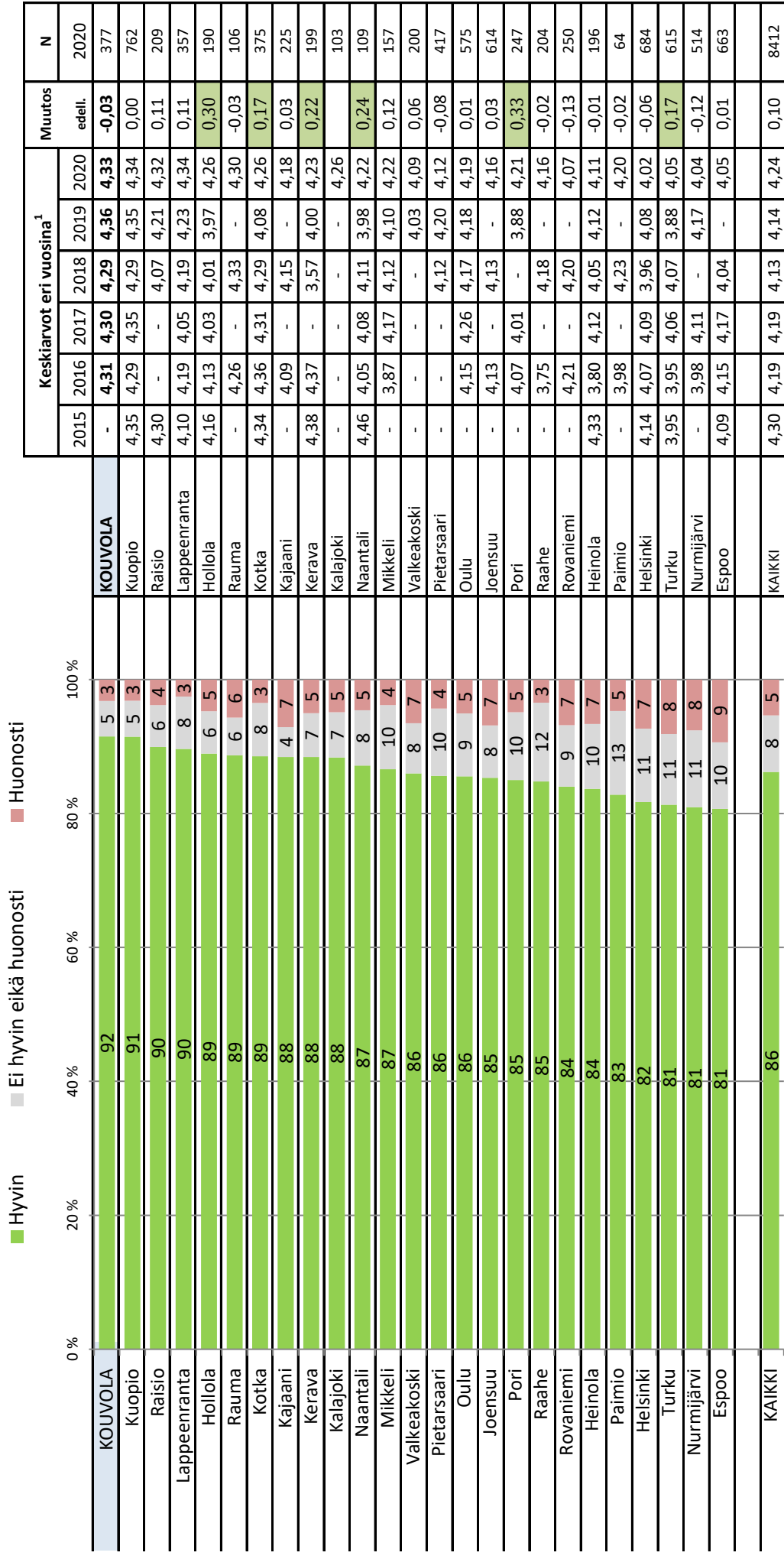
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Kuopiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Naantalissa.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

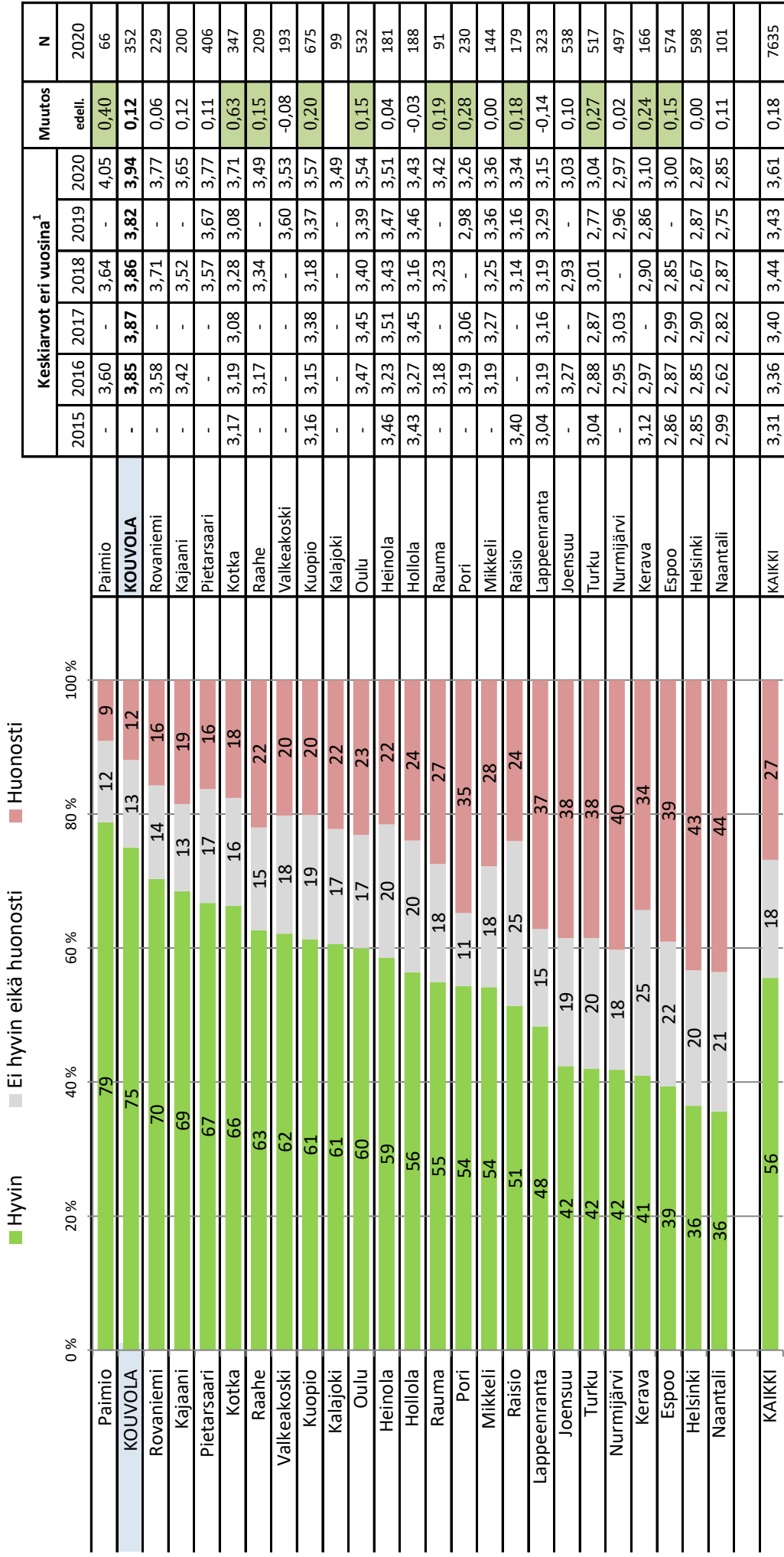
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Kouvolassa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Paimiossa ja Porissa.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



¹Keskianvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

-0,15

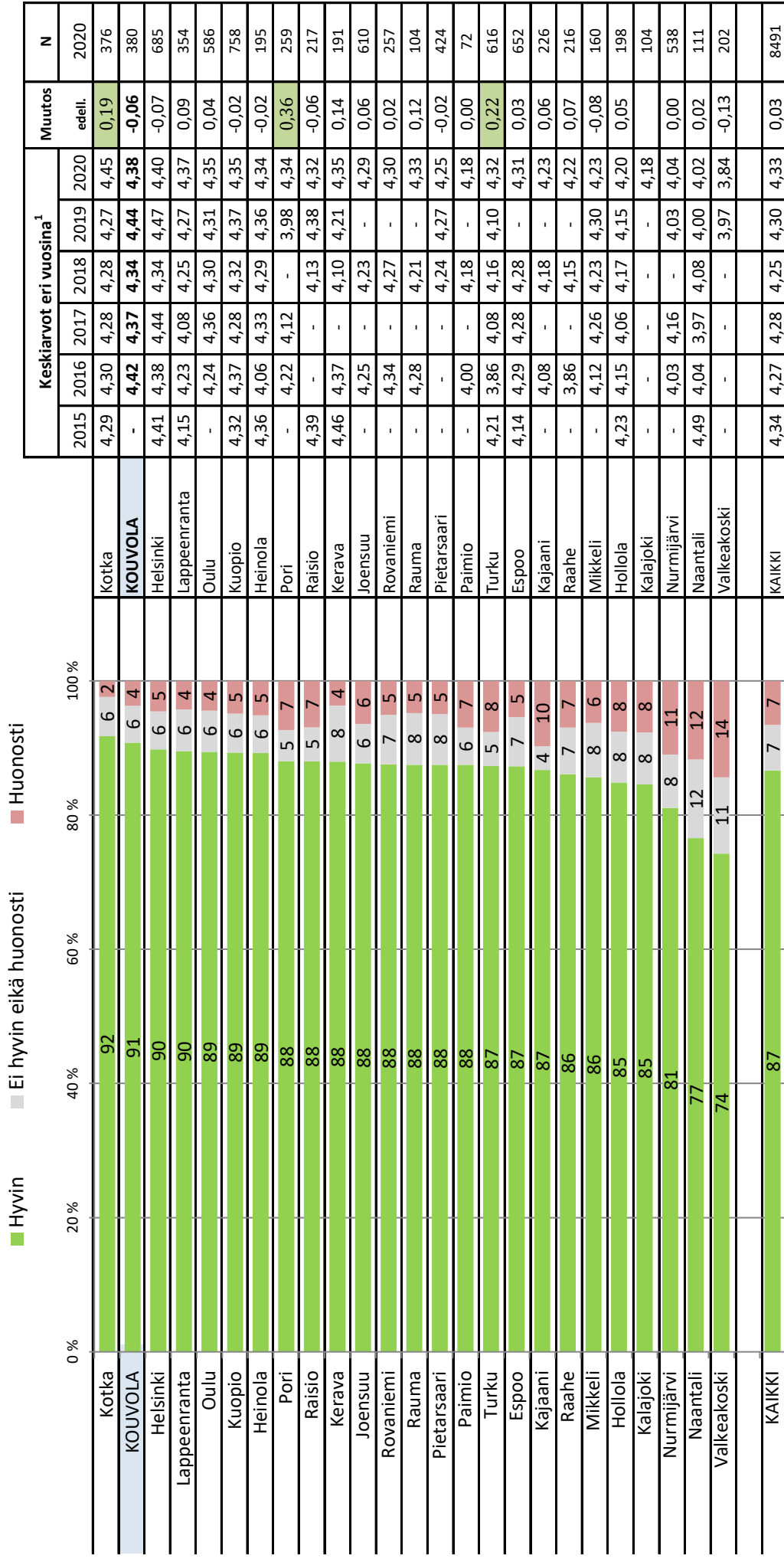
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kouvolassa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Turussa ja Kotkassa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskianvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskianvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

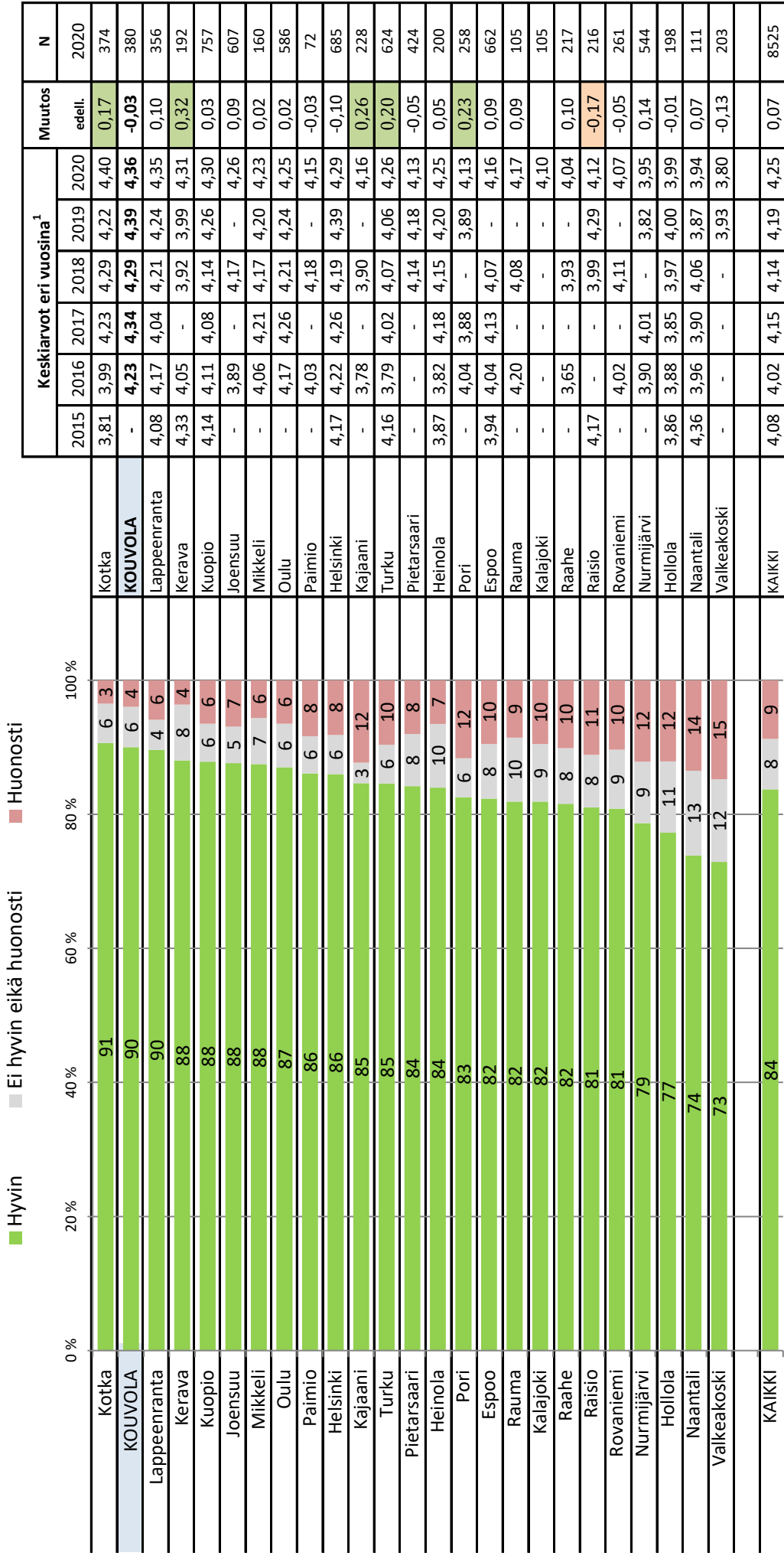
-0,15

Keskianvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kouvolaassa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Kajaaniassa ja Porissa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

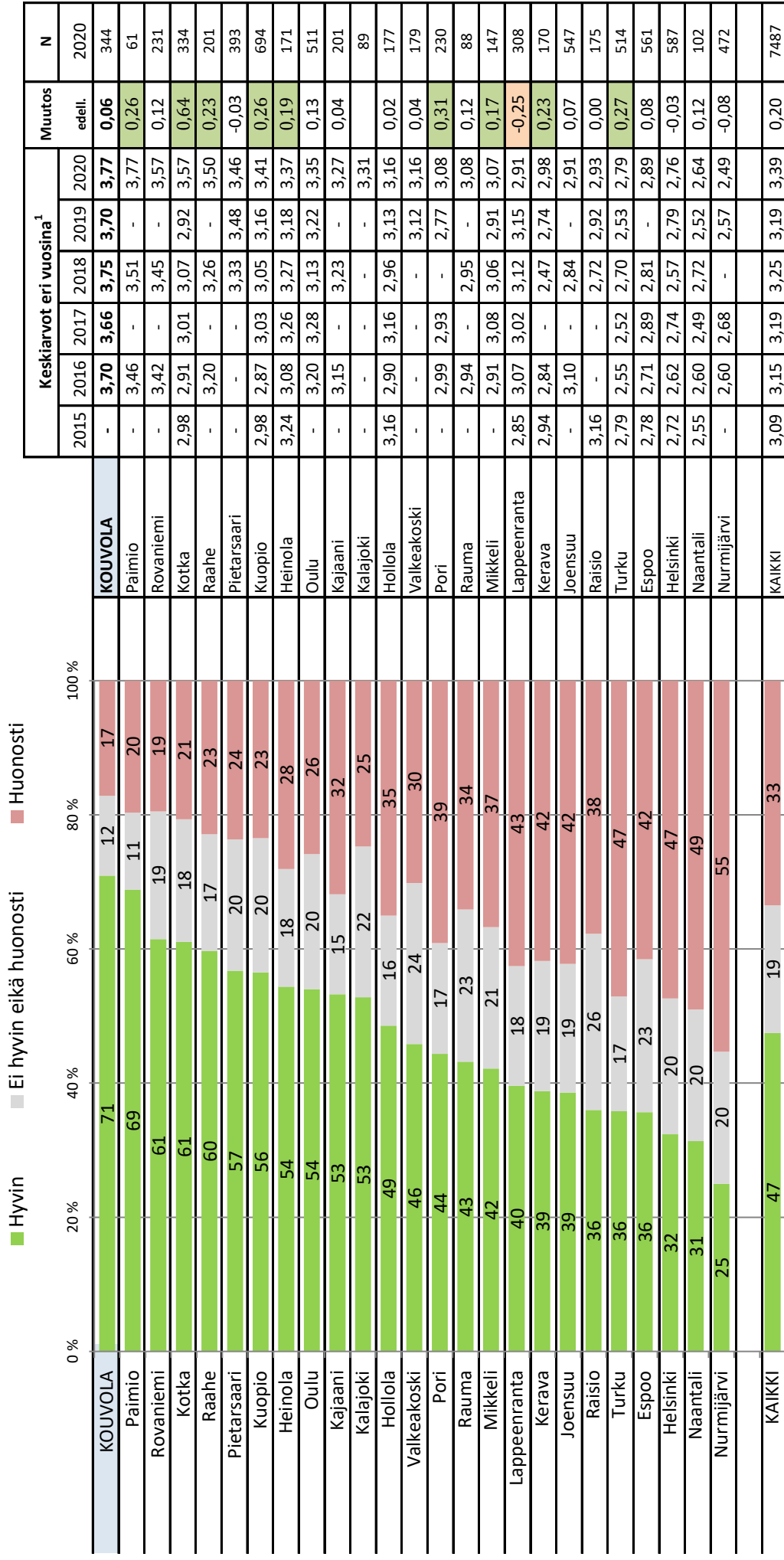
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 33 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Paimiossa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Porissa ja Turussa.

Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

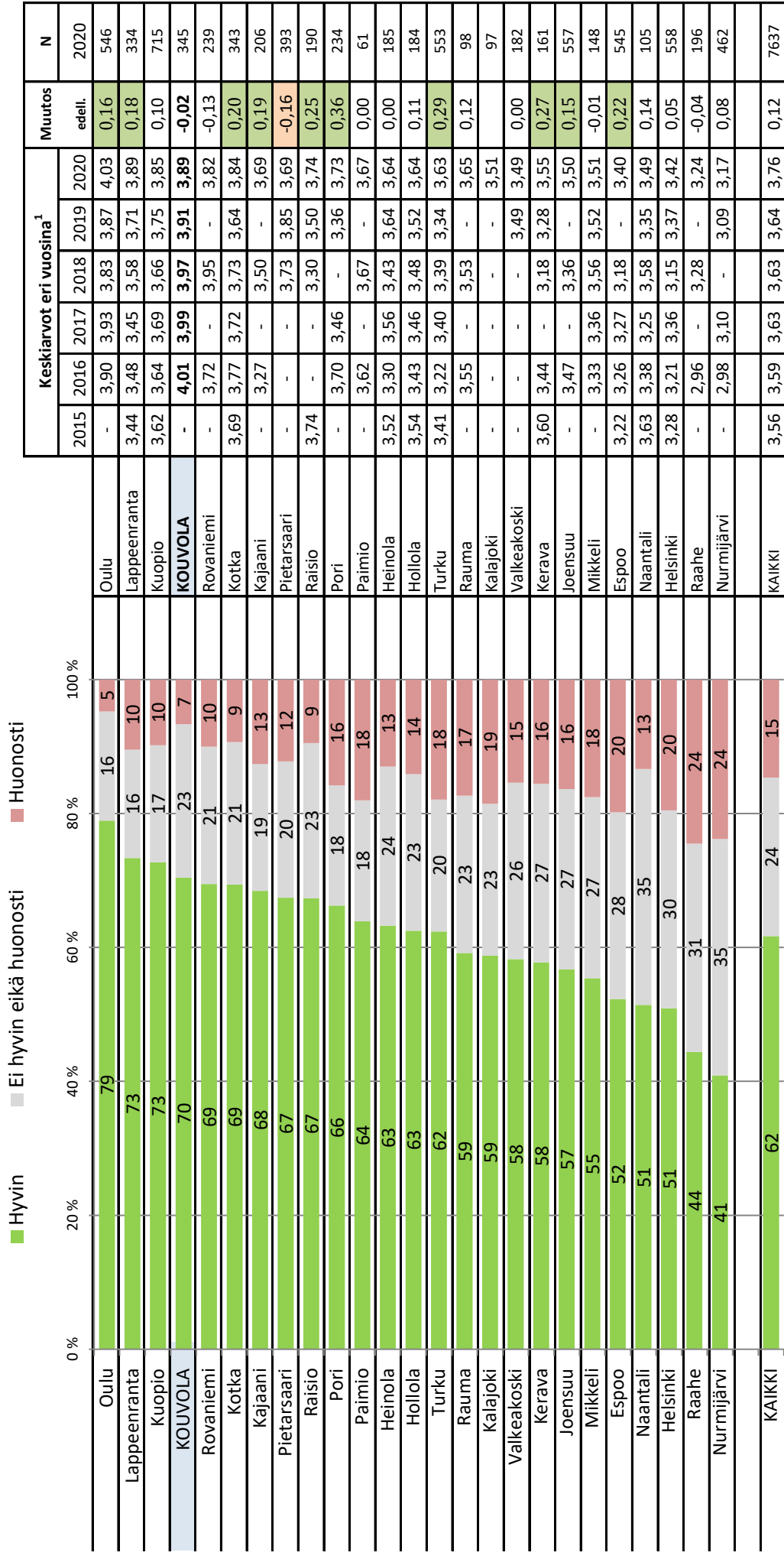
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Oulussa, Lappeenrannassa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Turussa ja Keravalla.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä